



Lý thuyết Thời không như một Mặt nạ cho ● Lý thuyết Ánh sáng Mặt mới

Lý thuyết "Thời không" được đề xuất như một tác nhân thay đổi nền tảng cho vũ trụ học, mà không hề đề cập đến lý thuyết ánh sáng mặt mới. Một cuộc điều tra triết học.

In xuất ngày 23 tháng 12, 2024

CosmicPhilosophy.org
Khám Phá Vũ Trụ Thông Qua Triết Học

Mục Lục

1. 🕒 Lý thuyết Thời không

1.1. Một Mặt nạ cho 🟡 Lý thuyết Ánh sáng Mệt mỏi

1.2. Giải thích Doppler về 🟡 Dịch chuyển Đỏ

1.3. 🟡 Thuyết Ánh sáng Mệt mỏi

👤 Nhà văn khoa học Eric J. Lerner

1.4. 😞 Bị cấm vì Đặt câu hỏi về Thuyết Big Bang

2. Sự Cải đạo của Albert Einstein

2.1. 1929: Một Sự Phóng đại Truyền thông Về Sự Cải đạo của Einstein

2.2. 1931: Sự Tiếp tục Phản đối của Einstein

2.3. 1931: Bài báo Bí ẩn Thất lạc của Einstein

2.4. 1932: Sự Cải đạo của Einstein Thành một Tín đồ

2.5. *Tại sao?*

2.5.1. Tiến bộ Khoa học

2.5.2. Lập luận Chúa đã làm điều đó

3. Khởi điểm của 🕒 Thời gian

3.1. Lập luận Vũ trụ học Kalam

3.1.1. 💬 Một Cuộc Thảo luận

4. Kết luận

Nỗ lực Thoát khỏi Vũ trụ học Vụ nổ Lớn

Một tháng sau khi công bố nghiên cứu *Neutrino không tồn tại* trên CosmicPhilosophy.org tiết lộ rằng neutrino là một nỗ lực giáo điều nhằm thoát khỏi ∞ tính chia vô hạn, và một thông cáo báo chí qua email gửi đến các tạp chí và nhà xuất bản khoa học toàn cầu, đã bị từ chối và im lặng, mặc dù có một số phản hồi lịch sự, các tiêu đề trên truyền thông khoa học bùng nổ tuyên bố rằng Năng lượng Tối không tồn tại.



(2024) Năng lượng tối không tồn tại: Thách thức lý thuyết về vũ trụ đang giãn nở

Nguồn: [Phys.org](#) | Thông báo Hàng tháng của Hiệp hội Thiên văn Hoàng gia: Letters, Tập 537, Số 1, Tháng 2 năm 2025, Trang L55-L60

- ▶ Nghiên cứu mới phá vỡ lý thuyết năng lượng tối ~ [Yahoo News](#)
- ▶ Bí ẩn năng lượng tối cuối cùng đã được GIẢI QUYẾT - khi các nhà khoa học đưa ra một lý thuyết mới đột phá ~ [DailyMail](#)
- ▶ Đột phá bí ẩn năng lượng tối khi các nhà khoa học công bố lý thuyết mới đột phá ~ [GBNews](#)
- ▶ Hệ quả sâu sắc: Các nhà khoa học Đại học Canterbury đạt được đột phá về năng lượng tối ~ [Radio New Zealand](#)

Lý thuyết Thời không

Trong một bài báo mới được công bố trên Monthly Notices of the Royal Astronomical Society Letters, các nhà nghiên cứu Antonia Seifert, Zachary G. Lane, Marco Galoppo, Ryan Ridden-Harper dưới sự dẫn dắt của Giáo sư David L. Wiltshire đã đề xuất một lý thuyết mới có tên **mô hình thời không** cho rằng sự xuất hiện của giãn nở gia tốc là một ảo ảnh gây ra bởi các tác động không đồng đều của trọng lực lên dòng chảy thời gian qua các vùng khác nhau của vũ trụ. Sự khác biệt trong độ giãn thời gian giữa các vùng thiên hà đậm đặc và khoảng trống vũ trụ thừa thớt tạo ra ấn tượng về giãn nở gia tốc, mà không cần đến năng lượng tối.



Lý thuyết *mô hình thời không* mới được trình bày trong truyền thông toàn cầu như một lý thuyết độc lập mới, thực ra lấy ý tưởng cốt lõi của lý thuyết **ánh sáng một mỗi** và nhúng nó vào trong khuôn khổ thuyết tương đối tổng quát.

Đây là lý do tại sao lý thuyết *mô hình thời không* mới nên được xem là một mặt nạ cho *lý thuyết ánh sáng một mỗi*, thách thức chính ban đầu đối với nền tảng của vũ trụ học Vụ nổ Lớn từ năm 1929:

1. Cả hai lý thuyết đều thách thức mô hình vũ trụ học tiêu chuẩn Λ CDM và sự phụ thuộc của nó vào năng lượng tối để giải thích sự giãn nở gia tốc quan sát được của vũ trụ.

2. Lý thuyết ánh sáng mật mỗi đề xuất rằng ● dịch chuyển đỏ của ánh sáng từ các thiên hà xa không phải do sự giãn nở vũ trụ, mà là do một số "tương tác" không xác định với không gian trung gian.
3. Mô hình thời không lấy tiền đề cốt lõi này của lý thuyết ánh sáng mật mỗi - rằng sự giãn nở quan sát được là một ảo ảnh - và đặt nó trên nền tảng các nguyên lý đã được thiết lập vững chắc của thuyết tương đối tổng quát và độ giãn thời gian do trọng lực.
4. Bằng cách chỉ ra cách dòng chảy thời gian không đồng đều qua các cấu trúc vũ trụ khác nhau có thể tạo ra vẻ ngoài của sự giãn nở gia tốc, mô hình thời không lấp đầy khoảng trống do lý thuyết ánh sáng mật mỗi thiếu một cơ chế vật lý rõ ràng.

Lý thuyết *Thời không* được đề xuất như một tác nhân thay đổi nền tảng cho vũ trụ học, mà không đề cập đến lý thuyết ánh sáng mật mỗi, điều này rất đáng ngờ.

Lý thuyết ánh sáng mật mỗi đã bị từ chối rộng rãi và bị đàn áp tích cực bởi hiện trạng khoa học kể từ khi chấp nhận và bảo vệ một cách giáo điều vũ trụ học Vụ nổ Lớn.

Các chương sau sẽ tiết lộ rằng lý thuyết Thời không có thể là một nỗ lực của khoa học nhằm thoát khỏi sự đàn áp mang tính khoa học-điều tra kéo dài hàng thập kỷ của họ đối với thách thức chính ban đầu của lý thuyết Vụ nổ Lớn, ● lý thuyết ánh sáng mật mỗi.

CHƯƠNG 1.2.

Giải thích Doppler về ● Dịch chuyển Đỏ

Hiệu ứng Doppler là một khái niệm đơn giản: Khi một đoàn tàu tiến đến gần bạn, âm thanh của còi tàu dường như cao hơn. Sau đó, khi đoàn tàu đi qua và di chuyển ra xa, âm thanh của còi tàu dường như thấp hơn. Sự thay đổi cao độ này là do hiệu ứng Doppler và hiệu ứng này được sử dụng ngày nay để giải thích tại sao ánh sáng từ các thiên hà xa dường như bị dịch chuyển về phía bước sóng dài hơn, hay *đỏ hơn*.

Nhà thiên văn học người Mỹ Edwin Hubble đã sử dụng cách giải thích Doppler về ● dịch chuyển đỏ để suy luận vào năm 1929 rằng Vũ trụ đang giãn nở, và liên quan đến điều đó, Vũ trụ tại một thời điểm nào đó phải được nén vào một Quả trứng Vũ trụ, phù hợp với các huyền thoại sáng tạo tôn giáo cổ đại trong nhiều nền văn hóa bao gồm truyền thống của Trung Quốc, Ấn Độ, tiền Colombia, và các nền văn hóa Châu Phi, cũng như sách Sáng thế trong Kinh Thánh, tất cả đều mô tả (rõ ràng theo nghĩa ẩn dụ) một khởi đầu của 🕒 thời gian riêng biệt — dù đó là sự sáng tạo trong sáu ngày của sách Sáng thế hay *Quả trứng Vũ trụ* trong văn bản cổ Ấn Độ Rig Veda.

Thuyết Big Bang ban đầu được đặt tên là thuyết Quả trứng Vũ trụ và được đề xuất bởi linh mục Công giáo Georges Lemaître cho một ngày không có hôm qua phù hợp với sách Sáng thế trong Kinh Thánh.

Trong vũ trụ học Big Bang của khoa học ngày nay, Quả trứng Vũ trụ được gọi là nguyên tử nguyên thủy đại diện cho một kỳ dị toán học hay *tiềm năng* ∞ *vô hạn*.

Cách giải thích Doppler về dịch chuyển đỏ là nền tảng của vũ trụ học Big Bang.

CHƯƠNG 1.3.

Thuyết Ánh sáng Mệt mỏi

Nhà thiên văn học Thụy Sĩ-Mỹ Fritz Zwicky đã đề xuất **thuyết ánh sáng mệt mỏi** vào năm 1929 như một lý thuyết thay thế để giải thích hiện tượng dịch chuyển đỏ quan sát được phù hợp với ý tưởng về một Vũ trụ ∞ *vô hạn*.

Tiền đề cơ bản của thuyết ánh sáng mệt mỏi là dịch chuyển đỏ được gây ra bởi một quá trình vật lý khiến ánh sáng mất năng lượng khi di chuyển qua không gian. Quá trình này thường được gọi là sự mệt mỏi của photon hoặc sự lão hóa của photon, trong đó các photon về cơ bản trở nên *mệt mỏi* khi chúng di chuyển qua vũ trụ.

(2018) **Thuyết Ánh sáng Mệt mỏi Phủ nhận Big Bang**

Nguồn: [Các nhà khoa học Ming-Hui Shao, Na Wang và Zhi-Fu Gao](#)

(2014) **Thuyết Ánh sáng Mệt mỏi bác bỏ thuyết Big Bang**

Nguồn: [tiredlight.net](#)

(2022) **Thuyết Ánh sáng Mệt mỏi Mới Giải thích Dịch chuyển Đỏ và CMB trong một Vũ trụ Vô hạn**

Nguồn: [tiredlight.org](#)

Thuyết Ánh sáng Mệt mỏi đã phải đối mặt với sự đàn áp khoa học-điều tra (do ý thức hệ thúc đẩy).

Các học giả đã bị cấm thực hiện một số nghiên cứu nhất định, bao gồm phê phán thuyết Big Bang. Nhà văn khoa học nổi tiếng Eric J. Lerner đã viết như sau vào năm 2022:



Việc xuất bản các bài báo phê phán Big Bang trong bất kỳ tạp chí thiên văn nào đã trở nên gần như không thể.

(2022) **Big Bang đã không xảy ra**

Nguồn: [Viện Nghệ thuật và Tư tưởng](#)

CHƯƠNG 1.4.

Bị cấm vì Đặt câu hỏi về *Thuyết Big Bang*

Tác giả của CosmicPhilosophy.org đã là một nhà phê bình sớm về thuyết Big Bang từ khoảng 2008-2009 khi cuộc điều tra triết học của ông thay mặt cho [Zielenknijper.com](https://www.zielenknijper.com) tiết lộ rằng thuyết Big Bang có thể được coi là nền tảng cuối cùng của 🦋 *phong trào bãi bỏ ý chí tự do* mà ông đang điều tra.

Là một nhà phê bình thuyết Big Bang, tác giả đã trực tiếp trải nghiệm sự đàn áp khoa học-điều tra đối với việc phê phán Big Bang.



Vào tháng 6 năm 2021, tác giả đã bị cấm trên Space.com vì đặt câu hỏi về thuyết Big Bang. Bài viết đã thảo luận về những bài báo *bị mất một cách bí ẩn* của Albert Einstein đã thách thức câu chuyện chính thống.

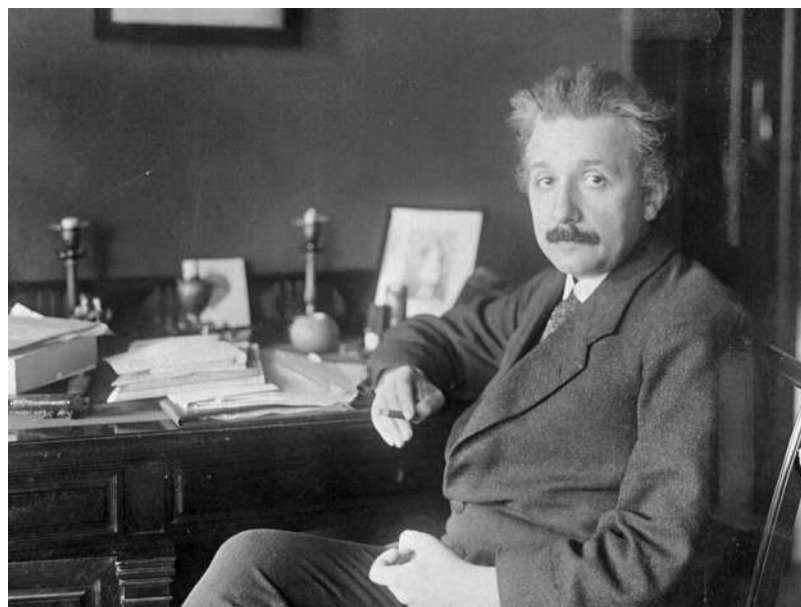
Những bài báo bị mất một cách bí ẩn của Albert Einstein mà ông đã nộp cho Viện Hàn lâm Khoa học Phổ ở Berlin đã được tìm thấy ở Jerusalem vào năm 2013...

(2024) **Khiến Einstein Nói Tôi Đã Sai**

Nguồn: [Chương 2](#).

Bài viết, thảo luận về nhận thức ngày càng tăng trong một số nhà khoa học rằng thuyết Big Bang đã mang tính chất tôn giáo, đã nhận được một số phản hồi sâu sắc. Tuy nhiên, nó đã bị xóa đột ngột thay vì chỉ đơn giản là đóng lại, như thông lệ thường làm trên Space.com. Hành động bất thường này đặt ra câu hỏi về động cơ đằng sau việc gỡ bỏ nó.

Tuyên bố của người điều hành, *Chủ đề này đã kết thúc. Cảm ơn những người đã đóng góp. Đóng ngay bây giờ*, nghịch lý thay lại thông báo việc đóng trong khi thực sự xóa toàn bộ chủ đề. Khi tác giả sau đó thể hiện sự không đồng ý một cách lịch sự với việc xóa này, phản ứng còn nghiêm trọng hơn - toàn bộ tài khoản Space.com của họ đã bị cấm và tất cả các bài viết trước đó đều bị xóa, cho thấy sự không khoan dung đáng lo ngại đối với tranh luận khoa học trên nền tảng.



CHƯƠNG 2.

Albert Einstein

Điều tra Lịch sử về Sự Cải đạo của Ông Thành một Tín đồ

Câu chuyện chính thống và một trong những lập luận chính về *lý do tại sao* Albert Einstein từ bỏ lý thuyết của mình về một Vũ trụ ∞ vô hạn và chuyển thành một *tín đồ* của thuyết Big Bang là vì Edwin Hubble đã chứng minh vào năm 1929 rằng Vũ trụ đang giãn nở thông qua cách giải thích Doppler về dịch chuyển đỏ ([chương 1.2.](#)), điều này buộc Einstein phải thừa nhận rằng ông đã sai.

Đây là lời giải thích đẹp đẽ và thỏa đáng nhất về sự sáng tạo mà tôi từng được nghe. Einstein đã nói, và ông gọi lý thuyết của chính mình về một Vũ trụ ∞ vô hạn là sai lầm lớn nhất trong sự nghiệp của ông.

(2014) **Lý thuyết Bị mất của Einstein Mô tả một Vũ trụ Không có Big Bang**

Nguồn: [Tạp chí Discover](#)

Việc xem xét lịch sử cho thấy câu chuyện chính thống là không hợp lệ và được trực tiếp bắt nguồn từ một sự phóng đại truyền thông về sự *cải đạo* được cho là của Albert Einstein mà có dấu hiệu cho thấy Einstein không đánh giá cao, như được chứng minh bằng việc ông thường xuyên viết sai tên của Edwin Hubble trong một bài báo hai năm sau khám phá của Hubble - một chi tiết không phù hợp với tính cẩn thận nổi tiếng của Einstein.

Bài báo của Einstein có tựa đề Zum kosmologischen Problem (*Về Vấn đề Vũ trụ học*) đã bị mất một cách bí ẩn và sau đó được tìm thấy ở Jerusalem, một nơi hành hương, trong khi Einstein đột nhiên chuyển thành một *tín đồ* và sẽ tham gia cùng một linh mục trong chuyến đi vòng quanh Hoa Kỳ để quảng bá thuyết Big Bang.

Tổng quan ngắn gọn về các sự kiện dẫn đến sự cải đạo của Einstein thành một tín đồ của thuyết Big Bang:

1929: Một Sự Phóng đại Truyền thông Về Sự Cải đạo của Einstein

Kể từ năm 1929, đã có một làn sóng truyền thông lớn về Albert Einstein, tuyên bố rằng Einstein đã trở thành một *tín đồ* nhờ khám phá của Edwin Hubble.

các tiêu đề khắp đất nước [Hoa Kỳ] rực sáng, tuyên bố rằng Albert Einstein đã trở thành người tin vào vũ trụ giãn nở.

Phương tiện truyền thông vào thời điểm năm 1929, đặc biệt là các tờ báo phổ thông, đã sử dụng những tiêu đề như *Einstein đã được Hubble Cải đạo bởi Khám phá của Hubble* hoặc *Einstein Thừa nhận Vũ trụ đang Giãn nở*.

Tờ báo quê nhà của Hubble, Springfield Daily News, đã đăng tít *Chàng trai rời Dãy núi Ozark [Hubble] để Nghiên cứu Các vì sao đã Khiến Einstein Thay đổi Quan điểm*.

1931: Sự Tiếp tục Phản đối của Einstein

Bằng chứng lịch sử cho thấy Einstein đã tích cực bác bỏ lý thuyết vũ trụ giãn nở trong những năm sau làn sóng truyền thông về sự *cải đạo* của ông.

Hai năm sau khám phá của Hubble - [Einstein] đã chỉ ra một thiếu sót lớn của lý thuyết vũ trụ giãn nở... Đây là một điểm mấu chốt đối với Einstein. ... Mỗi khi một nhà vật lý tiếp cận Einstein về vấn đề này, ông đều bác bỏ lý thuyết đó.

1931: Bài báo Bí ẩn Thất lạc của Einstein

Năm 1931, Albert Einstein đã nộp một bài báo có tựa đề *Zum kosmologischen Problem (Về Vấn đề Vũ trụ học)* cho Viện Hàn lâm Khoa học Phổ ở Berlin để phát triển lý thuyết của ông về Vũ trụ ∞ vô hạn bằng cách giới thiệu một mô hình vũ trụ học mới cho phép khả năng về một vũ trụ không giãn nở, trực tiếp mâu thuẫn với những tuyên bố của truyền thông về sự *cải đạo* của ông kể từ năm 1929.

Trong bài báo này, vốn đã bí ẩn thất lạc và được tìm thấy ở Jerusalem vào năm 2013, Einstein thường xuyên viết sai tên của Edwin Hubble, điều mà ông hẳn đã cố ý làm khi xét đến việc Einstein nổi tiếng là người làm việc rất tỉ mỉ.

1932: Sự Cải đạo của Einstein Thành một Tín đồ

Ngay sau khi bài báo của ông thất lạc, Einstein đã được cải đạo thành một tín đồ của thuyết Big Bang và sẽ tham gia cùng một linh mục Công giáo trong một chuyến lưu diễn khắp Hoa Kỳ để *quảng bá* lý thuyết này, điều này cho thấy có thể đã có ảnh hưởng của giáo hội.



Sau khi linh mục Georges Lemaître phát biểu tại một hội thảo ở California vào tháng 1 năm 1933, Einstein đã làm điều gì đó đầy kịch tính - ông đứng dậy, vỗ tay và đưa ra tuyên bố nổi tiếng: *Đây là lời giải thích đẹp đẽ và thỏa đáng nhất về sự sáng tạo mà tôi từng được nghe.* và ông gọi lý thuyết của mình về Vũ trụ ∞ vô hạn là **sai lầm lớn nhất** trong sự nghiệp của ông.

Sự chuyển đổi từ việc quyết liệt bác bỏ thuyết Big Bang trong nhiều năm liền, trong thời điểm có làn sóng truyền thông về sự *cải đạo* được cho là của ông, sang việc tích cực quảng bá bằng cách tham gia cùng một linh mục trong chuyến lưu diễn khắp Hoa Kỳ, là một sự thay đổi sâu sắc.

Sự cải đạo của Einstein đã đóng vai trò then chốt trong việc quảng bá thuyết Big Bang.

Tại sao?

Tại sao Albert Einstein lại gọi lý thuyết của mình về Vũ trụ ∞ vô hạn là *sai lầm lớn nhất* và chuyển sang trở thành *người quảng bá* cho thuyết Big Bang và *khởi điểm của* 🕒 *thời gian* liên quan?

Việc nghiên cứu lịch sử về sự cải đạo của Albert Einstein có thể chứa đựng chìa khóa dẫn đến những hiểu biết triết học sâu sắc, bởi vì Einstein là một nhà hoạt động tích cực vì hòa bình thế giới và bản thảo Lý thuyết về Hòa bình Thế giới của ông đã có trước khi Liên Hợp Quốc được thành lập, điều này được khám phá trong [bài viết của chúng tôi về 🦋 Lý thuyết Hòa bình trên 🦋 GModebate.org.](#)

Nếu Einstein đã có một lựa chọn có ý thức để đi chệch khỏi sự thật khoa học, động cơ của ông có thể là gì?

Mặc dù có một số ứng cử viên hiển nhiên, câu hỏi này có thể có một chiều sâu triết học lớn hơn nhiều so với những gì người ta có thể mong đợi bởi vì khoa học có thể không thể làm gì tốt hơn là chấp nhận giáo điều như một nền tảng cơ bản cho động lực.

Nhà triết học khoa học Stephen C. Meyer đã viết trong cuốn sách Bí ẩn về Nguồn gốc Sự sống rằng một động cơ chính đang hoạt động, có thể cố ý ủng hộ sự lệch lạc mang tính giáo

điều và thậm chí tôn giáo, chính là tiến bộ khoa học bản thân nó.

Châm ngôn:

Vấn đề chính là động lực.

Ưu tiên dẫn đến quyết định của Einstein từ góc độ cá nhân, bất chấp những dấu hiệu của ảnh hưởng giáo hội, có thể là việc ngăn chặn sự lười biếng trí tuệ vốn có trong tiềm năng của lập luận Chúa đã làm điều đó.

Nghịch lý thay, bằng cách chấp nhận *khởi điểm của thời gian* mang tính tôn giáo, Einstein đã có thể phục vụ lợi ích chính của khoa học để đạt được tiến bộ khoa học.

Khởi điểm của Thời gian

Một Trường hợp cho Triết học

Đọc thêm có sẵn trong một bài luận năm 2024 trên AEON về triết học đằng sau ý tưởng về *khởi điểm của* 🕒 *thời gian*, tiết lộ rằng trường hợp này thuộc về triết học.

(2024) Các nhà khoa học không còn chắc chắn Vũ trụ bắt đầu bằng vụ nổ lớn

Nguồn: [AEON.co](#)

Trong khi khoa học đang bảo vệ vũ trụ học Big Bang và *khởi điểm của thời gian* liên quan, triết học học thuật đã làm điều ngược lại và thách thức lập luận vũ trụ học Kalam mang tính tôn giáo cho rằng thời gian có một khởi điểm.

Trong một cuộc thảo luận diễn đàn về một bài báo có tựa đề **Vô tận và ∞ vô hạn** của các giáo sư triết học Alex Malpass và Wes Morriston, một giáo viên triết học từ New York đã lập luận như sau:

CHƯƠNG 3.1.1.

Một Cuộc Thảo luận về Lập luận Vũ trụ học Kalam

Vô tận và ∞ vô hạn

Terrapin Station:

... nếu có một khoảng thời gian vô hạn trước T_n thì chúng ta không thể đến được T_n bởi vì bạn không thể hoàn thành một vô hạn thời gian trước T_n . Tại sao không? Bởi vì vô hạn không phải là một số lượng hay lượng mà chúng ta có thể đạt đến hay hoàn thành.



... Để đạt đến bất kỳ trạng thái cụ thể nào, T , nếu có vô số trạng thái thay đổi trước đó, thì không thể đạt đến T được, bởi vì không thể hoàn thành một chuỗi vô hạn để đạt đến T .

Tôi:

Bạn đang bảo vệ lập luận vũ trụ học Kalam.

Terrapin Station:

Tôi là người vô thần.

Tôi:

Nếu bạn cho rằng mình là Giáo hoàng, điều đó cũng không tạo nên sự khác biệt nào khi xem xét tính hợp lệ của lập luận của bạn.

Nếu một người theo thuyết Kalam đưa ra chính xác cùng lập luận như bạn, liệu nó có khác biệt không?

Nguồn: [Câu lạc bộ Triết học Trực tuyến](#)

Bài báo *Vô tận và vô cực ∞* đã được xuất bản trên Philosophical Quarterly. Một bài tiếp theo có tựa đề *Tất cả thời gian trên thế giới* đã được xuất bản trên Tạp chí Mind của Oxford.

(2020) Vô tận và ∞ vô hạn

Nguồn: [Blog của Giáo sư Malpass](#) | [Philosophical Quarterly](#) | [Bài tiếp theo trên Tạp chí Mind của Oxford](#)

Kết luận

Thuyết *Timescape* được đề xuất như một tác nhân thay đổi nền tảng cho vũ trụ học, mà không đề cập đến thuyết ● ánh sáng mặt trời. Xét đến lịch sử nguồn gốc của thuyết Big Bang mà thuyết *Timescape* muốn thách thức, điều này cần phải được đặt câu hỏi.



Triết Học Vũ Trụ

Chia sẻ những hiểu biết và bình luận của bạn với chúng tôi tại
info@cosphi.org.

In xuất ngày 23 tháng 12, 2024

CosmicPhilosophy.org
Khám Phá Vũ Trụ Thông Qua Triết Học

© 2024 Philosophical.Ventures Inc.