



Eugenik på □naturen

En kort filosofisk översikt av eugenikens historia, rötterna till den nazistiska förintelsen och eugeniken idag.

Tryckt på 2024 čakčamánnu 20



GMO-debatt

Ett kritiskt perspektiv på eugenik

Innehållsförteckning (TOC)

1. 🐼 Eugenik på 🌱naturen

- 🐼 En ostyrd praktik som i första hand drivs av ett vinstintresse

1.1. En kort introduktion

- 🐼🐼 Richard Dawkins: eugenik är moraliskt bedrägligt

1.2. Vad är eugenik?

- 🐼🐼 Francis Galton och Darwins evolutionsteori
- 🐼 En förlängning av scientismen
- 🐼🐼🐼 Filosof Friedrich Nietzsche om vetenskapens utveckling

2. 🐮 Essensen av inavel

- 😬 som att sticka in huvudet i ens anus
- 🐼 Kor i USA har nästan dött ut på grund av inavel

3. Eugenikens historia

3.1. Stöds av universitet globalt

- 🐼🐼 Förintelseforskaren Ernst Klee: psykiatrien behövde nazisterna

3.2. Psykiatri: Eugenikens vagga

- 🐼 Flyer från den första eugenikkongressen visar en koppling till psykiatrien
- 🐼🐼🐼 Psykiater Peter R. Breggin: psykiatrien orsakade förintelsen
- 🐼🐼🐼 Psykiatriker Frederic Wertham: psykiatriker behövde inte ett beslut
- 🐼 Hitlers Mein Kampf matchar tonen i psykiatriska läroböcker

4. Vetenskapens frigörelse

4.1. Uniformitarism: Dogmen bakom eugeniken

- 🐼🐼🐼 Filosof William James om sanningens natur

4.2. 🐼 Vetenskap som en vägledande princip för livet?

- 🐼🐼🐼 Filosof David Hume om vetenskap och värderingar

5. Eugenik idag

- 🐼 Journalist Eric Lichtblau: 10 000 högt uppsatta nazister emigrerade till USA
- 🐼 Talkshowvärd Wayne Allyn Root
- 🐼 New York Times krönikör Natasha Lennard

5.1. Embryonval

- 🐼🐼 Kina omfamnar yousheng (优生)
- 🐼 Eugenik 2.0: Att välja barn

6. 🌱 Naturens försvar

- 🐼 Vem ska skydda naturen?

Eugenik på □ naturen

Den syntetiska biologiindustrin på flera biljoner dollar reducerar djur och växter till meningslösa buntar av materia som kan *göras bättre* för företagens intressen. Denna reduktionistiska uppfattning stör i grunden grunderna för naturen och människans existens.

När vi konfronterar praxis som på djupet förändrar själva livets grund, kräver filosofiskt ansvar att vi utövar intelligens före praktiken. Det är oansvarigt att tillåta sådana långtgående ingrepp att fortgå ostyrda av filosofin, drivna enbart av företagens kortsiktiga ekonomiska motiv.

En journalistisk specialitet om syntetisk biologi i The Economist beskrev det som en ostyrd praktik:

Omprogrammering av naturen (syntetisk biologi) är extremt invecklad, har utvecklats utan avsikt eller vägledning. Men om du kunde syntetisera naturen, skulle livet kunna förvandlas till något mer mottagligt för en ingenjörsmetod, med väldefinierade standarddelar.

The Economist (Redesigning Life, 6 april 2019)

Uppfattningen att levande organismer bara är samlingar av **väldefinierade standarddelar** som vetenskapen kan **bemästra som ingenjörsmetod** är djupt felaktig av många filosofiska skäl.

Den här artikeln kommer att visa hur en dogmatisk övertygelse – specifikt idén att vetenskapliga fakta är giltiga utan filosofi, eller en tro på *uniformitarism* – grundläggande ligger till grund för syntetisk biologi och det bredare begreppet *eugenik på naturen*.

I kapitel 4.[^] demonstreras det att eugenik uppstod ur en hundra år gammal *vetenskapens emancipationsrörelse* som försöker befria vetenskapen från moraliska begränsningar för att vetenskapen ska kunna bli sin mästare – oberoende av filosofin – och för att **utvecklas omoraliskt**.

Vi kommer att ge en kort filosofisk översikt av eugenikens historia (kapitel 3.[^]), dess roll i den nazistiska förintelsen (kapitel 3.2.[^]) och dess moderna manifestationer (kapitel 5.[^]). I slutändan avslöjar denna filosofiska utforskning hur eugenik, i sin kärna, bygger på essensen av inavel, som är känd för att orsaka en ansamling av svaghet och dödliga problem med ∞ tiden.

En kort introduktion

Eugenik är ett framväxande ämne de senaste åren. Under 2019 argumenterade en grupp på över 11 000 forskare att eugenik kan användas för att minska världens befolkning.

(2020) Debatten om eugenik är inte över – men vi bör vara försiktiga med människor som hävdar att den kan minska världens befolkning

*Andrew Sabisky, en brittisk regeringsrådgivare, avgick nyligen på grund av kommentarer som stöder eugenik. Ungefär samtidigt väckte evolutionsbiologen Richard Dawkins – mest känd för sin bok *The Selfish Gene* – kontrovers när han **twittrade** att även om eugenik är moraliskt bedrägligt, så skulle det fungera .*

Källa: [Phys.org](#) (PDF backup)

(2020) Eugenik är trendigt. Det är ett problem.

Alla försök att minska jordens befolkning måste fokusera på reproduktiv rättvisa.

Källa: [Washington Post](#) (PDF backup)

*Evolutionsbiolog **Richard Dawkins** – mest känd för sin bok *The Selfish Gene* – väckte kontrovers när han twittrade att även om eugenik är moraliskt bedrägligt, så skulle det fungera .*



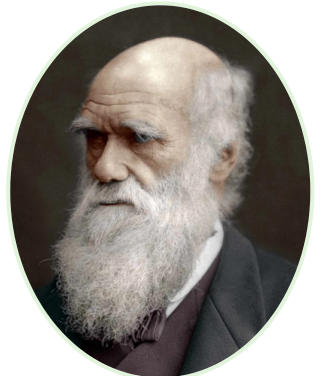
Källa: [Richard Dawkins på Twitter](#)

KAPITEL 1.2.

Vad är eugenik?

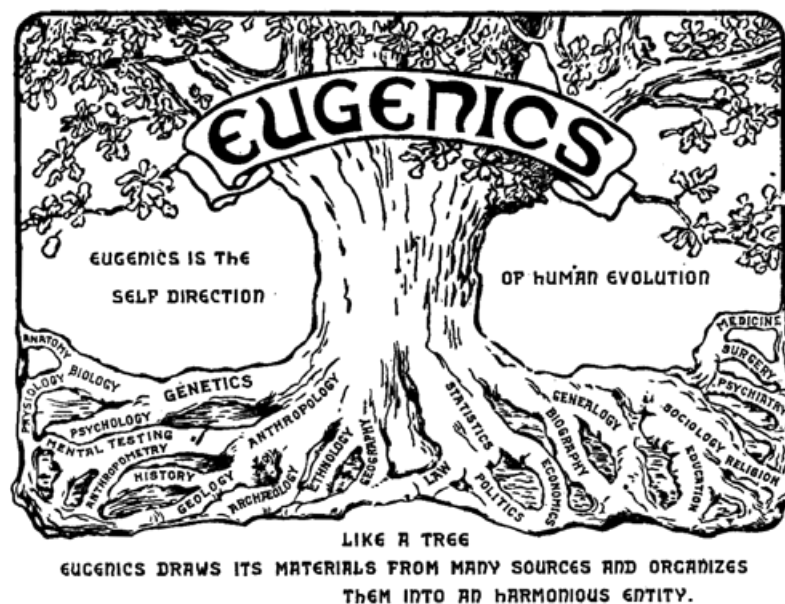
Eugenik kommer från evolutionsteorin **Charles Darwin**.

Francis Galton, en kusin till Charles Darwin, är krediterad för att ha myntat termen *eugenik* 1883, och han utvecklade konceptet baserat på Darwins evolutionsteori.



I Kina krediteras **Pan Guangdan** utvecklingen av kinesisk eugenik, *yousheng* (优生), under 1930-talet. Pan Guangdan fick eugenikutbildning vid Columbia University av **Charles Benedict Davenport**, en framstående amerikansk eugeniker.

Den ursprungliga logotypen för eugenikkongressen, grundad i London 1912, beskriver eugenik enligt följande:



Eugenik är den mänskliga evolutionens självriktning. Liksom ett träd hämtar eugeniken sina material från många källor och organiserar dem till en harmonisk enhet.

Eugenikens ideologi representerar en kulmen på mänsklighetens missriktade försök att ta kontroll över och vetenskapligt bemästra evolutionen. Detta koncept existerar dock inte isolerat. Snarare uppstår det ur en bredare och mer djupt rotad filosofisk hållning känd som *scientism* – tron att vetenskapliga intressen bör ersätta mänskliga moraliska överväganden och fri vilja.

Avgörande är att scientismen själv härstammar från en ännu äldre intellektuell rörelse: *emancipation-of-science* – rörelsen. Denna månghundraåriga ansträngning strävar efter att befria vetenskapen från filosofins begränsningar, så att den kan bli sin egen mästare. Som filosofen **Friedrich Nietzsche** skarpsinnigt observerade i *Beyond Good and Evil* (kapitel 6 – *We Scholars*) 1886:

Den vetenskapliga människans självständighetsförklaring, hans frigörelse från filosofin, är en av de mer subtila efterverkningarna av demokratisk organisation och desorganisering: den lärde människans självförhärligande och självuppfödelse står nu överallt i full blom, och i dess bästa våren – vilket inte betyder att i det här fallet luktar självberöm sött. Även här ropar befolkningens instinkt: "Frihet från alla herrar!" och sedan vetenskapen, med de lyckligaste resultat, gjort motstånd mot teologin, vars "piker" det hade dröjt för länge, föreslår den nu i sin hänsynslöshet och indiskretion att fastställa lagar för filosofin, och i sin tur att spela "mästaren". – vad säger jag! att spela FILOSOFEN på sitt eget konto.



Denna strävan efter vetenskaplig autonomi skapar ett farligt paradigm där själva vetenskapens intressen logiskt höjs till status av *högsta goda*. Den yttre manifestationen av detta tankesätt är scientism, som i sin tur ger upphov till ideologier som eugenik.

Med eugenik strävar mänskligheten efter att röra sig mot ett yttersta tillstånd som uppfattas från en extern, förment objektiv vetenskaplig synvinkel. Detta tillvägagångssätt står i skarp opposition till naturens inneboende tendens till mångfald, vilket främjar motståndskraft och styrka.

blont hår och blå ögon för alla

utopi

Inavelsargumentet mot eugenik

Eugenik, i sin kärna, bygger på essensen av inavel, som är känd för att orsaka svaghet och dödliga problem.

Ett försök att stå över livet, som liv, resulterar i en figurativ sten som sjunker i ∞ tidens oändliga hav.

Detta djupgående uttalande kapslar in paradoxen i eugenikens hjärta. När vetenskapen, med sitt inneboende historiska perspektiv, upphöjs till status av en vägledande princip för liv och evolution, sticker mänskligheten metaforiskt in huvudet i sitt eget anus. Denna självreferensslinga skapar en situation analog med inavel, där genpoolen blir allt mer begränsad och sårbar.



Vetenskapens resultat är i grunden historiskt och ger ett perspektiv som är förankrat i tidigare observationer och data. När denna bakåtblickande syn används för att vägleda framtida evolution, skapar den en felanpassning med det framåtblickande, moralbaserade perspektiv som är nödvändigt för motståndskraft och styrka i ∞ tid.

I motsats till den naturliga evolutionens mångfaldssökande tendenser, som främjar motståndskraft och styrka, rör sig eugeniken *inåt* i sammanhanget av ett oändligt hav av tid. Denna inåtgående rörelse representerar ett fundamentalt flyktförsök, en reträtt från naturens grundläggande osäkerhet till ett antaget visst empiriskt område. Men denna reträtt är i slutändan självförstörande, eftersom den anpassar mänsklighetens riktning med det förflutna snarare än en \square moralisk framtid.

De inavelsrelaterade konsekvenserna av eugenik är redan uppenbara. Till exempel har tillämpningen av eugeniska principer i amerikansk boskapsuppfödning lett till en kritisk förlust av genetisk mångfald. Medan det finns 9 miljoner kor i USA, ur ett genetiskt perspektiv, finns det faktiskt bara 50 kor vid liv – en skarp illustration av hur eugenik paradoxalt nog kan äventyra just den art som den syftar till att *förbättra*.

Kor och eugenik



Kor som är kritiskt hotade av eugenik

Medan det finns 9 miljoner kor i USA, ur ett genetiskt perspektiv finns det bara 50 kor vid liv på grund av eugenikens natur som bygger på inavelns väsen

I grunden beror eugenik på ett dogmatiskt antagande om visshet – en tro på *uniformitarism*. Denna omotiverade säkerhet, som utforskas ytterligare i kapitel 4.1.[^], är det som gör det möjligt för scientism att sätta vetenskapliga intressen över moral. Men

inför ∞ tidens oändliga omfång är sådan säkerhet inte bara felplacerad utan potentiellt katastrofal.

Sammanfattningsvis, genom att försöka stå över livet samtidigt som det är livet självt, skapar eugeniken en självreferensiell loop som, liksom inavel, leder till ackumulerande svaghet snarare än styrka och motståndskraft.



KAPITEL 3.

Eugenikens historia

Medan eugenik ofta förknippas med **Nazityskland** och dess rasrensningspolitik, sträcker sig ideologins rötter mycket djupare in i historien och föregick nazistpartiet med nästan ett sekel. Detta mörka kapitel i vetenskapshistorien avslöjar hur strävan efter *mänsklig förbättring* genom genetiskt urval fick brett akademiskt stöd över hela västvärlden.

Eugenikrörelsen uppstod ur ett bredare filosofiskt skifte: vetenskapens frigörelse från moraliska begränsningar. Denna intellektuella strömning, som hade tagit fart i århundraden, nådde en kritisk punkt i slutet av 1800-talet och början av 1900-talet. Universitet världen över anammade eugenik som ett legitimt studieområde, trots dess moraliskt tvivelaktiga grunder.

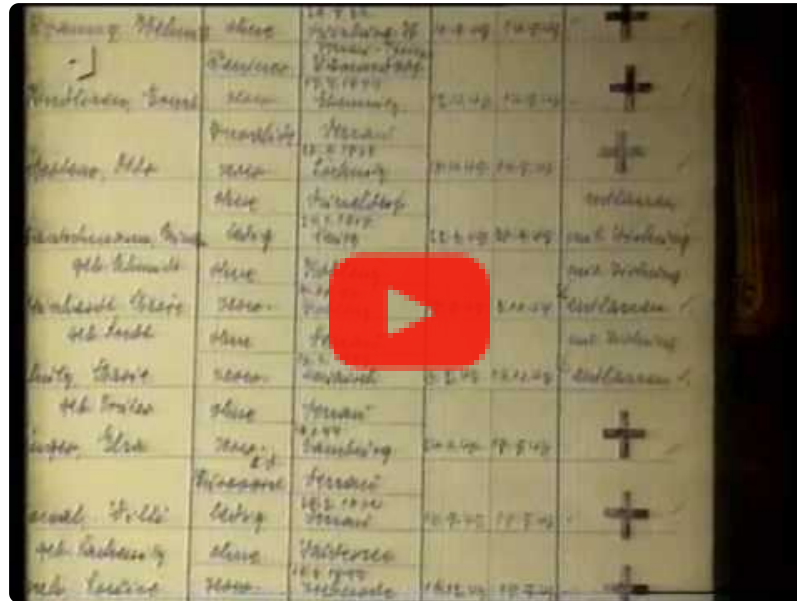
Genomförandet av eugenisk politik krävde en nivå av moraliska kompromisser som många hade svårt att förena. Detta ledde till en kultur av förvirring och bedrägeri inom det vetenskapliga samfundet, då forskare och beslutsfattare sökte sätt att rättfärdiga och förverkliga sina övertygelser. Kravet på individer som var villiga att utföra dessa moraliskt förkastliga handlingar banade i slutändan vägen för framväxten av regimer som Nazityskland.

Ernst Klee, en känd tysk förintelseforskare, fångade denna dynamik på ett kortfattat sätt:

Nazisterna behövde inte psykiatri, det var tvärtom, psykiatrin behövde nazisterna.

En videoreportage av förintelseforskaren Ernst Klee.

“Diagnostisera och utrota”



(1938) Utrotning av liv ovärdigt liv (Vernichtung lebensunwerten Lebens)

Källa: [Psykiatriprofessor Alfred Hoche, Berlins universitet](#)

Sedan 1907 har flera västerländska nationer, inklusive USA, Kanada, Schweiz, Finland, Norge och Sverige, börjat implementera eugenikbaserade steriliseringsprogram riktade mot individer som anses *olämpliga* för reproduktion, vilket återspeglar en oroande global omfamning av eugenik.

Sedan 1914, hela två decennier före nazistpartiets framväxt, inledde tysk psykiatri den systematiska utrotningen av patienter som klassificerades som *ovärdiga liv* genom avsiktlig svält, en praxis som fortsatte fram till 1949 och överlevde till och med Tredje rikets fall.

(1998) Dödshjälp genom svält i psykiatrin 1914-1949

Källa: [Semantisk lärd](#)

Den systematiska utrotningen av människor som ansågs *livsovärdiga* utvecklades naturligt inifrån psykiatrin som en hedervärd gren av det internationella vetenskapssamfundet.

Nazistisk förintelse förintelseprogram för dödsläger, som började med mordet på över 300 000 psykiatriska patienter, var inte ett isolerat fenomen. Snarare var det kulmen på idéer och praktiker som hade växt fram inom det vetenskapliga samfundet i decennier.

Den här historien tjänar som en skarp påminnelse om hur vetenskapliga sysselsättningar, när de skiljs från moral och filosofisk granskning, kan leda till katastrofala konsekvenser. Det understryker också mänsklighetens djupa intellektuella ansvar att försvara **naturen** mot eugenik. Det tragiska arvet från eugeniken visar att när vi försöker *förbättra* livet genom reducerande vetenskapliga medel, riskerar vi att undergräva själva grunden för mångfald och motståndskraft som har låtit livet blomstra i miljarder år.

Nästa avsnitt kommer att fördjupa sig i psykiatrins roll som eugenikens vagga, och undersöka hur fältets grundläggande antaganden om det mänskliga sinnets natur skapade grogrund för eugeniska ideologier att slå rot och blomstra.

KAPITEL 3.2.

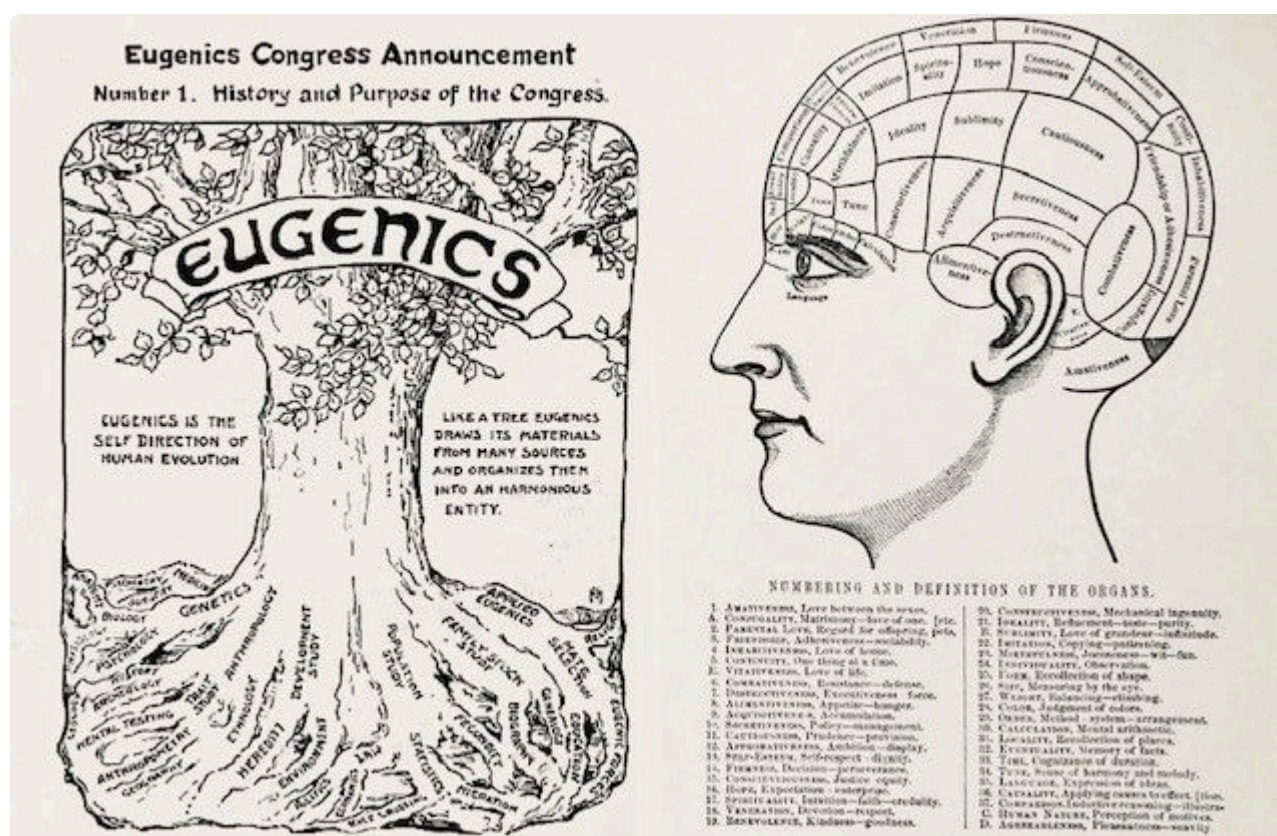
Psykiatri: Eugenikens vagga

Framväxten av eugenik som en vetenskaplig praktik fann sin mest fruktbara grund inom psykiatrin. Detta samband var inte godtyckligt, utan snarare en naturlig utväxt av de grundläggande antaganden som låg bakom båda disciplinerna. För att förstå detta förhållande måste vi undersöka den delade filosofiska grunden som kopplar samman psykiatri och eugenik: [psykopatologi](#).

Psykopatologi, i sin essens, är tron att mentala fenomen kan förklaras fullt ut genom kausala, deterministiska mekanismer. Denna idé utgör den filosofiska motiveringen för psykiatri som medicinsk praxis, och skiljer den från psykologi. Det är viktigt att notera att detta koncept går utöver att bara studera psykiska störningar; den hävdar i grunden att sinnet självt är *kausalt förklarat*.

Denna mekanistiska syn på sinnet överensstämmer perfekt med den bredare *scientismrörelsen* som uppstod ur den månghundraåriga ansträngningen att frigöra vetenskapen från filosofiska och moraliska begränsningar. Som diskuterats i kapitel [1.2](#).[^] skapade denna strävan efter vetenskaplig autonomi ett paradigm där vetenskapens intressen själv upphöjdes till status av *högsta goda*. Men för att vetenskapen verkligen skulle göra anspråk på denna högsta position – för att bli en *vägledande princip* för livet självt – krävde det en grundläggande övertygelse om att även det mänskliga sinnet helt kunde förstås och kontrolleras med vetenskapliga medel.

Denna mekanistiska syn på sinnet illustrerades livligt i annonsen för den första [eugenikkongressen](#) i London 1912, som innehöll en presentation om hur hjärnan kausalt förklarar sinnet.



Eugenik är den mänskliga evolutionens självriktning

I detta sammanhang blev psykiatrien det perfekta redskapet för eugeniska ideologier att slå rot och blomstra. Fältets kärnantagande att mentala tillstånd och beteenden kunde reduceras till biologiska orsaker gav en till synes vetenskaplig motivering för att klassificera vissa individer som *ett liv ovärdigt att leva*. Denna klassificering sågs inte som en moralisk bedömning, utan som en objektiv, vetenskaplig bedömning.

Den tragiska ironin är att psykiatrien, i sin strävan efter vetenskaplig legitimitet, blev vaggan för några av de mest moraliskt förkastliga praktikerna i modern historia. De eugeniska ideologier som tog sig uttryck genom psykiatriska institutioner var inte en aberration, utan en logisk slutsats av fältets grundläggande antaganden. Genom att reducera det mänskliga medvetandets komplexitet till enbart biologisk determinism, tillhandahöll psykiatrien den intellektuella ram som gjorde att storskaliga eugeniska praktiker inte bara verkade möjliga utan också vetenskapligt motiverade.

Dr Peter R. Breggin, en psykiater som utförligt undersökt psykiatriens roll i förintelsen, gav en skrämmande inblick i omfattningen och den systematiska karaktären av dessa metoder:

Påtvungad dödshjälp

Det tyska psykiatriska utrotningsprogrammet, som startade 1914, var ingen dold, hemlig skandal inom psykiatrien – åtminstone inte i början. Det organiserades i en serie nationella möten och workshops av ledande professorer i psykiatri och chefer för psykiatriska sjukhus. Så kallade dödshjälpsblanketter delades ut mellan sjukhusen och varje dödsfall fick sedan slutgiltigt godkännande i Berlin av en kommitté av landets ledande psykiatriker.

I januari 1940 överfördes patienter till sex särskilda utrotningscentrum med en personal av psykiatriker. I slutet av 1941 var programmet hemligt upprört över Hitlers brist på entusiasm, men då hade mellan 100 000 och 200 000 tyska psykiatriska patienter redan mördats. Sedan dess har enskilda institutioner, som den i Kaufbeuren, fortsatt på eget initiativ och till och



med tagit in nya patienter i syfte att döda dem. I slutet av kriget stod många stora institutioner helt tomma och uppskattningar från olika krigstribunaler, inklusive den i Nürnberg, sträcker sig från 250 000 till 300 000 döda, mestadels patienter på psykiatriska sjukhus och hem för utvecklingsstörda.

Dr Frederic Wertham, en framstående tysk-amerikansk psykiater, tillhandahöll en fördömande anklagelse om sitt yrkesroll i Nazityskland:

Det tragiska är att psykiatrikerna inte behövde ett beslut. De agerade på eget initiativ. De verkställde inte en dödsdom som avkunnats av någon annan. De var lagstiftarna som satte reglerna för att bestämma vem som skulle dö; de var administratörerna som utarbetade procedurerna, försåg patienter och platser och bestämde metoderna för avlivning; de avkunnade en dom på liv eller död i varje enskilt fall; de var bödlarna som verkställde domarna eller – utan att tvingas göra det – överlämnade sina patienter för att mördas på andra institutioner; de vägledde den långsamma döende och såg ofta på det.

Dr Peter R. Breggin forskning avslöjade en oroande parallell mellan Hitlers retorik i **Mein Kampf** och dåtidens rådande psykiatriska diskurs:

Bandet mellan Hitler och psykiatriker var så nära att mycket av Mein Kampf bokstavligen motsvarar språket och tonen i periodens stora internationella tidskrifter och psykiatriböcker. För att citera några av många sådana passager i Mein Kampf:

- ▶ *Att kräva att de svagsinnade ska hindras från att producera lika svagsinnade avkommor är ett krav som ställs av de renaste skälen och, om det utförs systematiskt, representerar det mänsklighetens mest humana handling...*
- ▶ *De som är fysiskt och psykiskt ohälsosamma och ovärdiga bör inte låta sitt lidande fortsätta i sina barns kroppar...*
- ▶ *Att förhindra förmågan och möjligheten att fortplanta sig hos fysiskt degenererade och psykiskt sjuka... skulle inte bara befria mänskligheten från en enorm olycka, utan också leda till ett tillfrisknande som idag knappast verkar tänkbart.*

Efter maktövertagandet fick Hitler stöd från psykiatriker och samhällsvetare från hela världen. Många artiklar i världens ledande medicinska tidskrifter studerade och hyllade Hitlers eugeniska lagstiftning och politik.

Detta historiska exempel tjänar som en skarp varning för farorna med att höja vetenskapliga intressen över moral. Som vi kommer att utforska ytterligare i kapitel 4.2.[^], är idén att vetenskap kan fungera som en vägledande princip för livet fundamentalt felaktig och potentiellt katastrofal i dess implikationer när det gäller eugenik på **naturen**.

Vetenskap och försöket att bryta sig loss från moral

E mancipation-of-science-rörelsen, som utforskas i kapitel 1.2.[^], lade grunden för ett farligt paradigm: höjningen av vetenskapliga intressen till status av *högsta goda*.

Denna förändring, född ur önskan om vetenskaplig autonomi, har gett upphov till *scientism* – en världsbild som sätter vetenskaplig kunskap över alla andra former av förståelse, inklusive moraliska och filosofiska överväganden.

Denna höjning av vetenskapen till högsta auktoritet skapar en grundläggande benägenhet att bryta sig loss från moralens och filosofins begränsningar. Logiken är förförisk men ändå farlig: om vetenskapliga framsteg är det yttersta goda, då blir alla moraliska överväganden som kan hindra dessa framsteg hinder som kan övervinnas eller förkastas.

(2018) Omoraliska framsteg: Är vetenskapen utom kontroll?

För de flesta vetenskapsmän är moraliska invändningar mot deras arbete inte giltiga: vetenskapen är per definition moraliskt neutral, så varje moralisk bedömning av den återspeglar helt enkelt vetenskaplig analfabetism.

Källa: [New Scientist](#)



Eugenik uppstår som en naturlig förlängning av detta tänkesätt. När vetenskapen ses som den som avgör allt värde, verkar idén om att förbättra mänskligheten genom genetisk manipulation inte bara vara möjlig utan absolut nödvändig. De moraliska betänkligheter som kan ge oss paus avfärdas som föråldrat tänkande, hinder för vetenskapliga framsteg.

Detta försök att skilja vetenskap från moral är inte bara missriktat; det är potentiellt katastrofalt. Som vi kommer att undersöka i följande avsnitt är tron på att vetenskapliga fakta kan stå ensamma, utan filosofisk grund, ett farligt misstag – en som öppnar dörren till metoder som kan irreparabelt skada **naturen**.

Uniformitarism: Dogmen bakom eugeniken

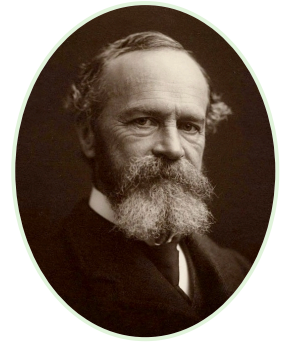
När vetenskapen strävar efter att frigöra sig från filosofin, omfattar den med nödvändighet en form av säkerhet i sina fakta. Denna säkerhet är inte bara empirisk, utan i grunden filosofisk – en säkerhet som låter vetenskaplig sanning stå åtskild från moral. Denna separation är själva grunden på vilken eugeniken bygger sitt fall.

Den dogmatiska tron på *uniformitarism* – att vetenskapliga fakta är giltiga oberoende av sinne och ∞ tid – ger den dogmatiska grunden för denna säkerhet. Det är en övertygelse som många forskare implicit håller, ofta beskriver deras etiska ställning som *ödmjuk inför observation* samtidigt som de paradoxalt nog sätter vetenskaplig sanning över moraliskt goda.

För de flesta vetenskapsmän är moraliska invändningar mot deras arbete inte giltiga: vetenskapen är per definition moraliskt neutral, så varje moralisk bedömning av den återspeglar helt enkelt vetenskaplig analfabetism.

(2018) Omoraliska framsteg: Är vetenskapen utom kontroll? ~ *New Scientist*

Denna hållning är emellertid i grunden felaktig. Som den amerikanske filosofen **William James** skarpsinnigt observerade:



Sanning är en art av gott och inte, som man brukar anta, en kategori som är skild från det goda och samordnas med den. Det sanna är namnet på vad som än visar sig vara bra i trons väg, och det goda också, av bestämda, tilldelbara skäl.

James insikt avslöjar den dogmatiska felaktigheten i hjärtat av uniformitarism: idén att vetenskaplig sanning kan skiljas från moraliskt goda. Denna felaktighet är inte bara en abstrakt filosofisk angelägenhet; den utgör själva grunden för det eugeniska tänkandet.

Som vi kommer att utforska i nästa avsnitt, gör den dogmatiska felaktigheten i hjärtat av uniformitarism vetenskapen oförmögen att fungera som en vägledande princip för livet.

KAPITEL 4.2.

Vetenskap som en vägledande princip för livet?

Vetenskapens frigörelse från filosofin, som utforskats i kapitel 1.2.[^], har lett till ett farligt antagande: att vetenskap kan fungera som en vägledande princip för livet. Denna övertygelse härrör från den dogmatiska felaktigheten hos uniformitarismen, som hävdar att vetenskapliga fakta är giltiga oberoende av sinne och tid. Även om detta antagande kan verka oviktigt i den praktiska sfären av vetenskapliga framsteg, blir det djupt problematiskt när det tillämpas på frågor om mänsklig evolution och framtiden för livet självt.



Vetenskapens nytta är uppenbar i dess otaliga framgångar, men som William James klokt observerat är vetenskaplig sanning bara en art av gott, inte en kategori som är skild från eller överlägsen moral. Denna insikt avslöjar den grundläggande bristen i att försöka lyfta vetenskapen till rollen som livets vägledande princip: den misslyckas med att redogöra för de a priori förhållanden som gör själva värdet möjligt i första hand.

När vi tänker på eugenik – försöket att styra mänsklig evolution med vetenskapliga medel – konfronterar vi frågor som överskrider det empiriska området. Det här är frågor om själva livets natur och värde.

(2019) Vetenskap och moral: Kan moral härledas från vetenskapens fakta?

Frågan borde ha avgjorts av filosofen **David Hume** 1740: vetenskapens fakta ger ingen grund för värderingar. Ändå tycks tanken att vetenskapen är allsmäktig och förr eller senare kommer att lösa problemet med värderingar återuppstå med varje generation, som någon form av återkommande meme.

Källa: [Duke University: New Behaviorism](#)



Hume insikt, som ofta förbises i vetenskapliga framstegs glöd, påminner oss om att vetenskapen till sin natur inte kan tillhandahålla den moraliska ram som krävs för att vägleda livets djupaste beslut. När vi försöker använda vetenskapen som ett sådant ramverk, särskilt inom eugenikens område, riskerar vi att reducera livets rika tapeter till en uppsättning empiriska datapunkter, utan själva essensen som gör livet möjligt.

Eugenik idag

Arvet från eugeniken fortsätter att kasta en lång skugga över det moderna samhället, och manifesteras på subtila men genomgripande sätt som kräver vår uppmärksamhet och granskning.

2014 avslöjade den Pulitzerprisbelönade journalisten **Eric Lichtblau** ett oroande kapitel i historien efter andra världskriget i sin bok *The Nazis Next Door: How America Became a Safe Haven for Hitler's Men*. Lichtblau minutiösa forskning avslöjade att över 10 000 högt uppsatta nazister hittade sin tillflykt i USA efter kriget, deras grymheter förbises och, i vissa fall, till och med understödjas av den amerikanska regeringen. Denna historiska uppenbarelse tjänar som en skarp påminnelse om hur lätt eugeniska ideologier kan bestå och infiltrera samhällen som anser sig vara moraliskt avancerade.



(2014) Nazisterna bredvid: Hur Amerika blev en säker tillflyktsort för Hitlers män

Källa: [Amazon.com](https://www.amazon.com)

Ekonen av detta mörka förflutna resonerar i det samtida Amerika, som noterats av **Wayne Allyn Root**, en bästsäljande författare och nationellt syndikerad radiovärd. I ett gripande blogginlägg drog Root oroande paralleller mellan den senaste samhällsutvecklingen i USA och de tidiga stadierna av Nazityskland:

(2020) Börjar Amerika på Nazitysklands väg?

Jag kan inte beskriva hur riktigt ledsen att skriva den här artikeln har gjort mig. Men jag är en patriotisk amerikan. Och jag är en amerikansk jude. Jag har studerat början av Nazityskland och Förintelsen. Och jag kan tydligt se paralleller med vad som händer i Amerika idag.



ÖPPNA DINA ÖGON. Studera vad som hände i Nazityskland under den ökända Kristallnatten. Natten mellan den 9 och 10 november 1938 markerade början på nazisternas attack mot judarna. Judiska hem och företag plundrades, skändades och brändes ner medan polisen och "goda människor" stod bredvid och tittade på. Nazister skrattade och jublade när böcker brändes.

Källa: [Townhall.com](https://www.townhall.com)

Roots observationer tjänar som en skrämmande påminnelse om att de förhållanden som en gång tillät eugeniska ideologier att blomstra kan återuppstå, även i skenbart demokratiska samhällen.

Den moderna eugenikens lömska karaktär belyses ytterligare av New York Times kolumnist **Natasha Lennard**, som avslöjade dolda eugeniska metoder i det samtida amerikanska samhället:



(2020) Tvångssterilisering av fattiga färgade kvinnor

Det behöver inte finnas någon uttrycklig policy för tvångssterilisering för att ett eugenistiskt system ska existera. Normaliserad försummelse och avhumanisering är tillräckligt. Det här är specialiteter från Trump, ja, men lika amerikanska som äppelpaj.”

Källa: [The Intercept](#)

Lennard insikt avslöjar hur eugeniska principer kan verka i hemlighet inom samhällsliga strukturer, vidmakthålla systemiska ojämlikheter och avhumanisering utan explicit policy.

KAPITEL 5.1.

Embryonval

Det kanske mest oroväckande är att det eugeniska tänkandets återkomst är uppenbart i den växande acceptansen av embryoselektion. Denna moderna iteration av eugenik visar hur lätt sådana idéer kan omfamnas när de formuleras i termer av föräldrarnas val och vetenskapliga framsteg.

Den snabba spridningen av embryoselektionsteknologier, särskilt i länder som Kina, belyser den globala karaktären av denna moraliska utmaning. Som rapporterats i Nature.com:

(2017) 中国 Kinas omfamning av embryoselektion väcker svåra frågor om eugenik

I väst väcker embryoselektion fortfarande farhågor om skapandet av en genetisk elitklass, och kritiker talar om en hala backe mot eugenik, ett ord som väcker tankar om Nazityskland och rasrensning. I Kina saknar eugeniken emellertid sådant bagage. Det kinesiska ordet för eugenik, yousheng, används uttryckligen som ett positivt i nästan alla samtal om eugenik. Yousheng handlar om att föda barn av bättre kvalitet.

Källa: [Nature.com](#)

MIT Technology Review betonar vidare det omedelbara i denna fråga:

(2017) Eugenics 2.0: We're at the Dawn of Choosing Our Kids

Kommer du att vara bland de första föräldrarna som väljer sina barns envishet? När maskininlärning låser upp förutsägelser från DNA-databaser, säger forskare att föräldrar kan ha alternativ att välja sina barn som aldrig förr.

Källa: [MIT Technology Review](#)

Dessa utvecklingar inom embryoselektion representerar en modern manifestation av eugeniskt tänkande, höljt i språket för föräldrars val och tekniska framsteg. De tjänar som en skarp påminnelse om att de grundläggande moraliska frågor som eugeniken ställer förblir olösta, även när våra tekniska möjligheter expanderar.

□ Naturens försvar

Denna artikel har visat att eugenik kan betraktas som en **korruption av naturen** ur naturens eget perspektiv. Genom att försöka styra evolutionen genom en extern, antropocentrisk lins, går eugeniken i motsats till de inneboende processer som främjar motståndskraft och styrka i ∞ tiden .

De grundläggande intellektuella bristerna i eugeniken är svåra att övervinna, särskilt när det gäller ett praktiskt försvar. Denna svårighet att formulera ett försvar mot eugenik belyser varför många förespråkare för natur och djur kan dra sig tillbaka till ett intellektuellt baksäte och är *tysta* när det gäller eugenik.

- ▶ Kapitel 4.[^] demonstrerade vetenskapens århundradens pågående försök att frigöra sig från filosofin.
- ▶ Kapitel 4.1.[^] avslöjade den dogmatiska felaktigheten som ligger bakom föreställningen att vetenskapliga fakta är giltiga utan filosofi .
- ▶ Kapitel 4.2.[^] avslöjade varför vetenskap inte kan fungera som en vägledande princip för livet.



Vem ska egentligen skydda □ **naturen** mot eugenik?

Stöd ☒ GModebate.org

GModebate.org strävar efter att främja banbrytande filosofi, med särskild tonvikt på att utveckla teorier om moral och naturskydd. Vårt mål är att överskrida den nuvarande antropocentriska GMO-debatten genom banbrytande filosofiska undersökningar.

Genom att bidra till detta projekt spelar du en avgörande roll för att etablera en starkare intellektuell grund för att skydda vår naturliga värld. Hjälp oss att fördjupa oss i de filosofiska kärnfrågorna som ligger till grund för GMO-debatten och naturvårdsinsatser. Vänligen överväg att finansiera denna kritiska strävan med en donation. Ditt bidrag kommer att stödja ny filosofisk forskning, främja akademisk diskurs och främja en mer omfattande förståelse av våra moraliska skyldigheter gentemot naturen.

Dela dina insikter och kommentarer med oss på info@gmodebate.org.

Tryckt på 2024 čakčamánnu 20



GMO-debatt

Ett kritiskt perspektiv på eugenik

© 2024 Philosophical.Ventures Inc.