



De Maanbarrière

Hadden Plato en Aristoteles gelijk over het leven? De Griekse filosofen Plato en Aristoteles voorspelden dat het leven beperkt is tot een 'ondermaanse sfeer' onder de maan, en de hedendaagse wetenschap heeft het leven nooit verder dan de maan gestuurd. Een mysterie...

In december 2023 stuurde Iran een biocapsule met ongeïdentificeerde dieren de ruimte in. Zou Iran het eerste land ter wereld zijn dat de ondermaanse theorie van Plato en Aristoteles wetenschappelijk testte?

Afgedrukt op 7 augustus 2024



GGO debat

Een kritische kijk op eugenetica

Inhoudsopgave (TOC)

1. Hadden Plato en Aristoteles gelijk over het leven?

2. Over de auteur

□ "Hoe ver van de aarde heeft het leven in de ruimte gereisd?"

3. Het mysterie van de nalatigheid van de wetenschap bij het testen

4. Een belangrijk onderdeel van de geschiedenis van de wetenschap

□ Wetenschappelijke revolutie en de overgang van de aristotelische natuurkunde

□□□ Francis Bacon, Chen Ning Yang en Robert Mills

5. Verbannen

□□□ Filosoof Giordano Bruno

5.1. □ Verboden vanwege het in twijfel trekken van gevoelige onderwerpen

5.2. □ Verboden wegens het in twijfel trekken van de oerknaltheorie

□□□ Wetenschappelijk schrijver Eric J. Lerner

5.3. Censuur van een filosofische theorie over de bron van het leven

6. Materialisme

□□□ Dr. Bernardo Kastrup

6.1. Sciëntisme

□□□ Filosoof Friedrich Nietzsche

□ Vrije wil-afschaffingsbeweging

7. Conclusie

8. 2024 bijwerken

□ GPT-4 AI: de wetenschap heeft nog geen test gedaan

□□ Iran stuurde in december 2023 dieren de ruimte in

HOOFDSTUK 1.

Hadden Plato en Aristoteles gelijk over het leven?

In de enorme uitgestrektheid van de ruimte, voorbij de atmosfeer van de aarde en de baan van de maan, ligt een raadselachtige barrière. Een barrière die al duizenden jaren onderwerp van filosofisch debat is. Filosofen **Plato** en **Aristoteles** geloofden dat leven buiten de maan onmogelijk was, omdat ze het zagen als een grens tussen het rijk van het leven en het rijk van permanentie.

Tegenwoordig dromen mensen ervan de ruimte in te vliegen om het universum te verkennen. De populaire cultuur, van Star Trek tot moderne initiatieven voor ruimteverkenning, heeft het idee ingebakken dat we vrij door de kosmos kunnen reizen, alsof we fundamenteel onafhankelijk zijn van ons zonnestelsel. Maar wat als Plato en Aristoteles gelijk hadden?



Als het leven gebonden is aan een gebied rond de ☐ zon, zouden de gevolgen onthutsend zijn. De mensheid is mogelijk niet in staat om naar verre sterren of sterrenstelsels te reizen. In plaats van te proberen aan de aarde te ontsnappen, moeten we onze inspanningen wellicht richten op het beschermen van onze planeet en de zon zelf als bron van leven. Dit besef zou ons begrip van onze plaats in het universum en onze verantwoordelijkheden als bewoners van de aarde fundamenteel kunnen hervormen.

Kunnen mensen voorbij de maan reizen en de □sterren bereiken?
Is het mogelijk dat het organische leven op aarde op Mars
bestaat?

Laten we deze vraag onderzoeken met behulp van *filosofie*, een
discipline die al lang worstelt met de diepste vragen van de
mensheid over het bestaan en onze plaats in de kosmos.

Over de auteur

De auteur, oprichter van  GMODebate.org, begon zijn filosofische reis rond 2006 via de Nederlandse kritische blog  [Zielenknijper.com](https://www.zielenknijper.com). Zijn aanvankelijke focus lag op een onderzoek naar wat hij categoriseerde als "*beweging voor de afschaffing van de vrije wil*". Dit vroege werk legde de basis voor een bredere verkenning van filosofische kwesties die verband hielden met  eugenetica, wetenschap, moraliteit en de aard van het leven zelf.

In 2021 ontwikkelde de auteur een baanbrekende nieuwe theorie over de bron van het leven. Deze theorie stelt dat de bron van het leven niet kan worden vervat in ¹⁾ *het lichamelijke individu* of ²⁾ *de uiterlijkheid* en in een andere context moet verblijven "*dan wat bestond*" (beginloze ∞ oneindigheid). Dit innovatieve perspectief kwam voort uit een interactie met de bekende filosofieprofessor [Daniel C. Dennett](#) in een online forumdiscussie getiteld "*Bewustzijn zonder hersenen*".

Deze filosofische doorbraak leidde de auteur tot een eenvoudige maar diepzinnige vraag:

"Hoe ver van de aarde heeft het leven in de ruimte gereisd?"



Tot verbazing van de auteur ontdekte hij dat geen enkele vorm van leven op aarde, inclusief dieren, planten of microben, ooit wetenschappelijk is getest of voorbij de maan is gestuurd. Deze onthulling was schokkend, gezien de grote investeringen in ruimtevaart en plannen om mensen naar Mars te sturen. Hoe heeft de wetenschap kunnen nalaten te testen of leven verder van de ☐zon kan overleven?



HOOFDSTUK 3.

Mysterie

Waarom heeft de wetenschap niet getest of het leven voorbij de maan kan reizen?



Het mysterie werd groter toen de auteur ontdekte dat de Griekse filosofen Plato en Aristoteles hadden voorspeld dat het leven

beperkt is tot een "*ondermaanse sfeer*" onder de maan. Hun theorie suggereert de mogelijkheid dat er mogelijk geen leven kan bestaan in de "*bovenmaanse sfeer*" voorbij de maan.



Zouden Plato en Aristoteles iets op het spoor kunnen zijn? Het feit dat deze vraag zelfs in 2024 niet terzijde kan worden geschoven, is opmerkelijk.

Een belangrijk onderdeel van de geschiedenis van de wetenschap

De theorie van Plato en Aristoteles heeft een cruciale rol gespeeld in de geschiedenis van de wetenschap. De wetenschappelijke revolutie was in veel opzichten een opstand tegen het idee dat er buiten de maan geen leven kan bestaan. Dit concept lag aan de basis van de overgang van de aristotelische natuurkunde naar moderne wetenschappelijke theorieën.

Francis Bacon, een sleutelfiguur in de wetenschappelijke revolutie, verwierp het Aristotelische onderscheid tussen de ondermaanse en bovenmaanse sferen.

Filosoof **Giordano Bruno** probeerde ook de scheiding tussen ondermaanse en bovenmaanse gebieden in diskrediet te brengen.

Het onderscheid tussen deze gebieden werd verder uitgedaagd door de ontwikkeling van nieuwe wetenschappelijke theorieën en ontdekkingen, zoals het werk van **Chen Ning Yang** en **Robert Mills**.



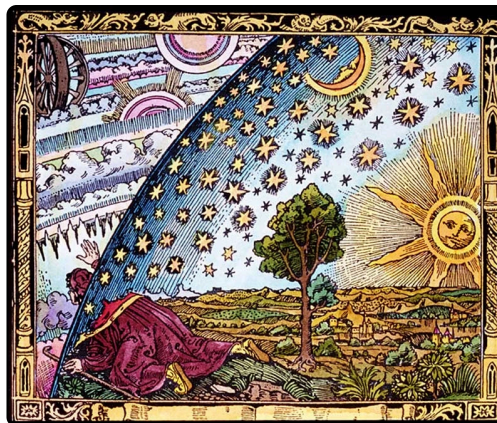
De hardnekkigheid van de theorie van Plato en Aristoteles in de hele wetenschappelijke geschiedenis onderstreept de betekenis ervan. Het roept de vraag op: waarom heeft de moderne wetenschap niet getest of het leven voorbij de maan kan reizen, vooral nu we daartoe de technologische mogelijkheden hebben?

Ballingschap wegens het in twijfel trekken van overtuigingen

Door de geschiedenis heen hebben filosofen en wetenschappers zoals Socrates, Anaxagoras, Aristoteles, Hypatia, Giordano Bruno, Baruch Spinoza en Albert Einstein verbannen vanwege hun niet-aflatende loyaliteit aan de waarheid en hun streven naar kennis die heersende overtuigingen en normen uitdaagde, met sommigen, zoals Anaxagoras, die werd verbannen omdat hij beweerde dat de maan een rots was, en anderen, zoals Socrates, werden ter dood veroordeeld omdat ze de gevestigde religieuze en sociale orde in twijfel trokken.

Filosoof **Giordano Bruno** werd op de brandstapel verbrand omdat hij de ondermaanse theorie van Plato en Aristoteles in twijfel trok.

Vergilius (*Aeneis*, VI.724–727) had de boven- en ondermaanse gebieden beschreven als van binnenuit beziend door spiritus, die Giordano Bruno in deze context identificeerde met de Universele Ziel, en voegde eraan toe dat ze werden bewogen door een Geest die door hun enorme uitgestrektheid verspreid was. massa.



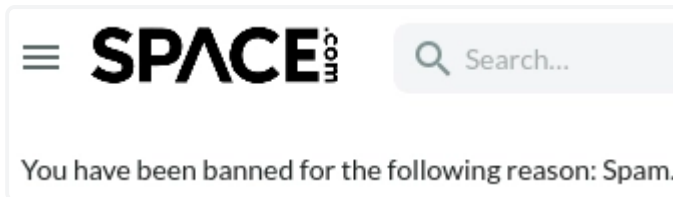
"18e-eeuwse houtsneede die Bruno's dromen buiten het klassieke universum afbeeldt."

Giordano Bruno was een renaissancefilosoof die de dominante Aristotelische visie in twijfel trok en een elementaire theorie voorstelde die in tegenspraak was met de ondermaanse theorie van Aristoteles. De Romeinse inquisitie verbrandde hem op de brandstapel vanwege zijn onorthodoxe overtuigingen.

De auteur van [✉ GMODEbate.org](https://www.gmodebate.org) heeft moderne vormen van ballingschap ervaren vanwege het ter discussie stellen van gevoelige onderwerpen. Hij is vaak verbannen, bijvoorbeeld vanwege het bespreken van [het bewustzijn van planten](#) of vanwege het bekritisieren van de oerknaltheorie. Deze verbanningen hebben zich zelfs uitgebreid tot zijn zakelijke en privéleven, inclusief een mysterieus [verbod op WordPress-plugins](#) en het [Mosbal verbod](#)-verhaal.

HOOFDSTUK 5.2.

Verboden wegens het in twijfel trekken van de oerknaltheorie



In juni 2021 werd de auteur verbannen op Space.com omdat hij de oerknaltheorie in twijfel trok. De post besprak onlangs ontdekte artikelen van Albert Einstein die de theorie uitdaagden.

Op mysterieuze wijze verloren papieren van Albert Einstein die hij indiende bij de Pruisische Academie van Wetenschappen in Berlijn, werden in 2013 in Jeruzalem gevonden...

(2023) Einstein zover krijgen dat hij zegt "dat ik ongelijk had"

Bron: onlinephilosophyclub.com

Het bericht, waarin de groeiende perceptie onder sommige wetenschappers werd besproken dat de oerknaltheorie een religieuze status heeft aangenomen, had verschillende doordachte reacties opgeleverd. Het werd echter abrupt verwijderd in plaats van eenvoudigweg gesloten, zoals gebruikelijk is op Space.com. Deze ongebruikelijke actie riep vragen op over de motivaties achter de verwijdering ervan.

De eigen verklaring van de moderator: "*Deze draad heeft zijn beloop gehad. Dank aan degenen die hebben bijgedragen. Nu sluiten*", kondigde paradoxaal genoeg een sluiting aan terwijl feitelijk de hele thread werd verwijderd. Toen de auteur later beleefd liet weten dat hij het niet eens was met deze verwijdering, was de reactie zelfs nog ernstiger: hun hele Space.com-account werd verbannen en alle eerdere berichten werden verwijderd, wat duidt op een zorgwekkende intolerantie voor het wetenschappelijke debat op het platform.

De bekende wetenschapsschrijver **Eric J. Lerner** schreef in 2022 een artikel waarin hij zei:



“Het is bijna onmogelijk geworden om kritische artikelen over de oerknal te publiceren in astronomische tijdschriften.”

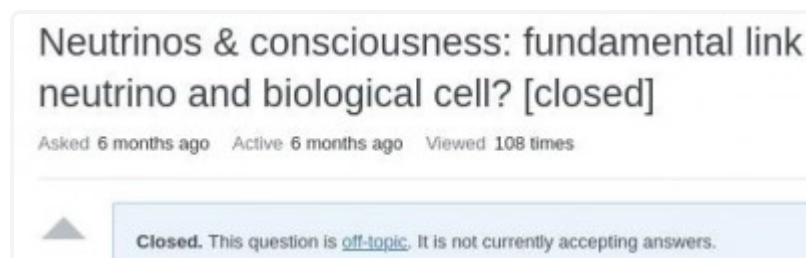
(2022) **De oerknal is niet gebeurd**

Bron: [Het Instituut voor Kunst en Ideeën](#)

Academici mogen bepaald onderzoek niet doen, waaronder het bekritisieren van de oerknaltheorie.

HOOFDSTUK 5.3.

Gecensureerd op andere platforms



Dit patroon van censuur reikt verder dan slechts één platform. De pogingen van de auteur om zijn nieuwe theorie over de bron van het leven te bespreken stuiten op weerstand op verschillende fora en academische platforms.

Een verwante filosofische vraag op filosofie.stackexchange.com, over het idee dat het leven op aarde mogelijk verband houdt met zonne-neutrino-energie van de ☒ zon, werd bijvoorbeeld vrijwel onmiddellijk gesloten omdat deze 'off-topic' was.

HOOFDSTUK 6.

Materialisme

Het westerse intellectuele establishment heeft het materialisme grotendeels omarmd en oudere filosofische metafysica afgedaan als overblijfselen uit bijgelovige tijden. Dit materialistische wereldbeeld heeft diepgaande implicaties voor ons begrip van het leven en zijn relatie tot de kosmos.

In 2020 schreef filosoof [Dr. Bernardo Kastrup](#) een kritisch artikel met de titel *Materialism will be mocked*, waarin hij betoogde dat het materialisme is ontwikkeld en in stand gehouden door middel van bedrog en bedrog.

In werkelijkheid heeft het materialisme tot nu toe niet door magie overleefd, maar door trucs.



Het idee dat het leven fundamenteel onafhankelijk is van het zonnestelsel is cultureel ingebakken via sciencefiction en populaire media. Dit heeft velen ertoe gebracht te geloven dat mensen, als onafhankelijke biochemische bundels van materie, vrijelijk door de kosmos kunnen reizen. Maar wat als deze veronderstelling fundamenteel onjuist is?

Dr. Bernardo Kastrup schreef het volgende over de mogelijke invloed van een cultureel momentum om de wetenschap te misleiden:

Tegenwoordig denken we dat materialisme aannemelijk is, louter door gewoonte en overgeërfd cultureel momentum ...

Zou een dogmatisch geloof in het materialisme kunnen verklaren waarom de wetenschap heeft nagelaten een eenvoudige test uit te voeren van het vermogen van leven om buiten de maan te bestaan?

HOOFDSTUK 6.1.

Sciëntisme

Hoewel materialisme een belangrijke rol speelt bij het vormgeven van ons begrip van het leven en de kosmos, is het niet de grondoorzaak van de potentiële misleiding van de wetenschap. Het materialisme is veeleer een gevolg van een bredere ideologische beweging die bekend staat als ‘*het sciëntisme*’.

Het sciëntisme verheft wetenschappelijke kennis boven alle andere vormen van begrip, inclusief filosofische en morele overwegingen. Deze ideologie wint al meer dan een eeuw aan kracht, met als resultaat de onderdrukking van de filosofie en haar degradatie naar een status die vergelijkbaar is met religie.

Filosoof **Friedrich Nietzsche** (1844-1900) waarschuwde in *Beyond Good and Evil* (Hoofdstuk 6 – Wij Geleerden) al voor het begin van de ontwikkeling in 1886.

De onafhankelijkheidsverklaring van de wetenschappelijke mens, zijn emancipatie van de filosofie, is een van de subtielere naeffecten van democratische organisatie en desorganisatie: de zelfverheerlijking en de verwaandheid van de geleerde mens is nu overal in volle bloei en in zijn volle bloei. beste lente – wat niet wil zeggen dat zelflof in dit geval zoet ruikt. Ook hier roept het instinct van de bevolking: “Vrijheid van alle meesters!” en nadat de wetenschap zich, met de gelukkigste resultaten, heeft verzet tegen de theologie, wier ‘dienstmeisje’ zij te lang heeft gehad, stelt zij nu in haar baldadigheid en indiscretie voor om wetten voor de filosofie vast te stellen, en op haar beurt de ‘meester’ te spelen. – wat zeg ik! om de FILOSOFER voor eigen rekening te spelen.



De wetenschap heeft geprobeerd zich te ontdoen van filosofie en moraliteit, een proces dat treffend een poging wordt genoemd om ‘de wetenschap van de filosofie te emanciperen’ .

Voor lezers die geïnteresseerd zijn in een diepere verkenning van het sciëntisme en de "emancipatie van de wetenschap uit de filosofische" beweging, is een uitgebreid filosofisch onderzoek beschikbaar in een hoofdstuk van het □eugenetica- artikel over ✕ GMODebate.org.

(2024) Wetenschap en de poging om los te komen van de moraliteit

Bron: □ [GMODebate.org](https://www.gmodebate.org)

In een wereld die wordt geregeerd door sciëntisme wordt het nastreven van wetenschappelijke vooruitgang het hoogste goed, mogelijk ten koste van morele overwegingen. Deze verschuiving resulteert in een deterministisch wereldbeeld zonder □vrije wil .

Een groeiend koor van wetenschappers en filosofen beweert dat vrije wil niet bestaat. Zouden ze gelijk kunnen hebben? Verreweg de meest verontrustende implicatie van de zaak tegen de vrije wil is wat het zegt over moraliteit..

(2021) Het uurwerkuniversum: is vrije wil een illusie?

Bron: [The Guardian](#)

In een wereld waar moraliteit fundamenteel wordt afgeschaft en de belangen van de wetenschap tot het hoogste goed worden verheven, komt corruptie op natuurlijke wijze naar voren als een ethisch middel voor strategische vooruitgang en voordeel.

Gegeven de waarschijnlijkheid dat de wetenschap geprobeerd heeft om het leven voorbij de maan te sturen, en mogelijk het onvermogen van het wetenschappelijk establishment om te overleven heeft ontdekt, rijst een verontrustende vraag: had het wetenschappelijke establishment er al die jaren voor kunnen kiezen om de mensheid te misleiden, door zich bezig te houden met '*dogmatische corruptie*' als onderdeel van een berekende poging om de mensheid te misleiden? De mensheid afleiden van religieuze overtuigingen? Dit bedrog kan voortkomen uit een koppig vasthouden aan *het sciëntisme*, gekoppeld aan de hoop dat toekomstige ontdekkingen uiteindelijk zouden kunnen verklaren waarom het leven niet verder dan de maan kan reizen.

Conclusie

Als het leven gebonden is aan een gebied rond de ☐ Zon, zou het begrip van de mensheid over de natuur, de realiteit en de ruimtevaart fundamenteel gebrekkig zijn. Dit besef vraagt om nieuw filosofisch denken om de mensheid te begeleiden op een pad voorwaarts naar vooruitgang en overleving. In plaats van te proberen aan de aarde te ontsnappen, zou de mensheid beter kunnen investeren in de bescherming van de aarde en mogelijk ook de zon als bron van leven.

Waarom heeft de wetenschap na al die decennia nagelaten te testen of leven verder dan de maan kan reizen? Wat als Plato en Aristoteles gelijk hadden - en de maan een barrière markeert die het leven niet kan overschrijden?

HOOFDSTUK 8.

2024 bijwerken

Sinds 2021, drie jaar geleden, wordt dit artikel in ruim 99 talen prominent gepromoot op een website voor schone mobiliteit die gemiddeld per week door mensen uit ruim 200 landen wordt bezocht.

Vreemd genoeg veranderde er niets.

GPT-4: "no form of Earth life, including animals, plants, or microbes, has been scientifically tested or sent beyond the Moon."

In december 2023 stuurde Iran een speciale capsule met onbekende dieren de ruimte in. Zal Iran de eerste zijn die de wetenschappelijke test uitvoert?

(2023) Iran heeft een capsule met dieren de ruimte in gestuurd

Bron: [Al Jazeera](#)

De hardnekkigheid van deze onbeantwoorde vraag, zelfs in 2024, onderstreept de voortdurende relevantie van filosofisch onderzoek in het tijdperk van geavanceerde wetenschap en technologie.

eBook-collectie

Dit eBook maakt deel uit van een reeks gratis publicaties van GMODebate.org die zich verdiepen in nauw verwante onderwerpen. Andere eBooks in de serie onderzoeken de filosofische onderbouwing van eugenetica, *sciëntisme*, de bredere *‘emancipatie van de wetenschap uit de filosofische’*

beweging, het "antiwetenschappelijke verhaal" en moderne vormen van wetenschappelijke inquisitie.



(2024) Gratis e-boekencollectie over filosofie

Bron: GMODebate.org

Afgedrukt op 7 augustus 2024



GGO debat

Een kritische kijk op eugenetica

© 2024 Philosophical.Ventures Inc.