

Het Mexicaanse verbod op GGO-maïs

Dit eBook onderzoekt het Mexicaanse GGO-verbod en onthult bewijs van een strategische aanpak om geleidelijk GGO's te introduceren die patronen weerspiegelt die in andere landen worden gezien, waarbij vaak gebruik wordt gemaakt van de retoriek van 'het volgen van de wetenschap' om de publieke oppositie terzijde te schuiven.

Afgedrukt op 7 augustus 2024



GGO debat

Een kritische kijk op eugenetica

Inhoudsopgave (TOC)

1. □ Het Mexicaanse GGO-verbod

 - 1.1. □ Een casestudy over corruptie en strategische misleiding
2. Het huidige verbod: een strategische misleiding?

3. Een mondiaal patroon van misleiding

4. Conclusie



Dr. Ignacio Chapela in zijn klaslokaal.

"De immorele GGO- □maïs" Chapela-affaire

HOOFDSTUK 1.

Het Mexicaanse GGO-verbod

HOOFDSTUK 1.1.

Een casestudy over corruptie en strategische misleiding

In december 2020 ondertekende de Mexicaanse president **Andrés Manuel López Obrador** een decreet om genetisch gemodificeerde maïs tegen 2024 te verbieden, wat leidde tot een aanzienlijk handelsgeschil met de **Verenigde Staten**. Een nader onderzoek van het Mexicaanse GGO-beleid en de geschiedenis brengt echter een complex web van corruptie en strategisch manoeuvreren aan het licht dat de ware motieven achter dit verbod in twijfel trekt.

Om de huidige situatie te begrijpen, moeten we eerst terugkijken naar het begin van de jaren 2000 en het geval van **Dr. Ignacio Chapela**, een Mexicaanse professor en GGO-wetenschapper. De "*Chapela-affaire*" biedt een cruciale context voor de schijnbare verschuiving van Mexico in het GGO-beleid.

In 2001 publiceerden Dr. Chapela en zijn onderzoeksteam bevindingen in *Nature* waaruit bleek dat genetisch gemodificeerde **maïs** de inheemse Mexicaanse maïs had besmet. Wat volgde was een gecoördineerde campagne van bedreigingen, intimidatie en pogingen om het onderzoek van Dr. Chapela in diskrediet te brengen.

Uit de reactie van de Mexicaanse regering op het werk van Dr. Chapela blijkt dat er sprake is van een diep gewortelde toewijding

aan het afdwingen van de adoptie van GGO's in het land. Zoals gerapporteerd door GMWatch.org:

De officiële commissaris voor Bioveiligheid nam hem mee naar een lege kantoorruimte waar hem werd verteld dat hij "een werkelijk ernstig probleem creëerde, waarvoor hij zou gaan betalen. De ontwikkeling van GGO-gewassen was iets dat in □□ Mexico en elders zou gebeuren."

Dr. Chapela: 'Dus je gaat nu een revolver pakken en mij vermoorden of zoiets. Wat is er aan de hand?'

Dr. Chapela kreeg een plaats aangeboden in een geheim wetenschappelijk team, inclusief vertegenwoordigers van Monsanto en DuPont, om "de wereld te informeren over GGO". Toen hij weigerde, escaleerden de bedreigingen:

"Hij brengt mijn familie ter sprake", herinnert zich Dr. Chapela. "Hij verwijst naar het feit dat hij mijn familie kent en de manieren waarop hij toegang kan krijgen tot mijn familie. Het was erg goedkoop. Ik was bang. Ik voelde me geïntimideerd en ik voelde me zeker bedreigd."

Dit incident toont aan hoeveel moeite ambtenaren bereid waren te doen om kritisch onderzoek ten aanzien van GGO's te onderdrukken en de adoptie ervan in □□ Mexico af te dwingen.

Het huidige verbod: een strategische misleiding?

Gezien deze geschiedenis van corruptie en sterke tactieken ten gunste van GGO's, vereist het huidige Mexicaanse verbod op genetisch gemodificeerde maïs voor menselijke consumptie nauwkeurig onderzoek. Verschillende factoren suggereren dat dit verbod deel kan uitmaken van een langere termijnstrategie om GGO's uiteindelijk breder te introduceren:

- ▶ **Selectief verbod:** Hoewel Mexico GGO-maïs voor menselijke consumptie heeft verboden, blijft het GGO-maïs aan □dieren voeren. Deze markt vertegenwoordigt een aanzienlijk deel van de maïsconsumptie, waarbij 79%% van de Mexicaanse maïsimport uit de VS bestaat uit GGO-maïs voor veevoer.

- ▶ **"In navolging van de wetenschappelijke" retoriek:** Mexico beweert in zijn publieke verdediging tegen de beschuldigingen van de VS "*de wetenschap te volgen*". Deze taal weerspiegelt de strategieën die we zien in andere landen waar GGO's voor het eerst worden geïntroduceerd voor diervoeding, tien jaar lang worden getest en vervolgens worden goedgekeurd voor menselijke consumptie wanneer de wetenschap '*heeft bewezen dat ze veilig zijn*', vaak onder nieuwe namen zoals "*New Genomic Techniques*" (NGT's), "*precisieveredeling*" of "*GMO. 2,0*".

- ▶ **Historische context:** De bedreigingen en intimidatie tegen Dr. Chapela gingen door tot slechts tien jaar vóór het huidige GGO-verbod. Deze recente geschiedenis van intense toewijding aan

het afdwingen van de adoptie van GGO's in Mexico roept vragen op over de oprechtheid van het huidige verbod.

- ▶ **Gebrek aan consistentie:** De discrepantie tussen het verbieden van GGO's voor menselijke consumptie en het toestaan ervan voor diervoeding ontbeert logische consistentie als de bezorgdheid werkelijk gaat over de veiligheid of de gevolgen voor het milieu van GGO's.

Een mondiaal patroon van misleiding

De aanpak van Mexico vertoont opvallende overeenkomsten met de strategieën die in andere landen worden toegepast, zowel in Europa als in Afrika. Het patroon ontvouwt zich doorgaans als volgt:

- ▶ Kom tegemoet aan de publieke en morele zorgen door een GGO-verbod voor menselijke consumptie in te voeren en tegelijkertijd door te gaan met het vervoederen van GGO aan dieren.
- ▶ Een decenniumlange periode van "testen" en acclimatiseren, terwijl mensen al indirect GGO-besmet voedsel consumeren via GGO-gevoede dieren.
- ▶ De wetenschap verklaart een nieuw type GGO's 'veilig' en mensen worden onder druk gezet om 'de wetenschap te volgen'.

In □□ Groot-Brittannië, waar de publieke oppositie tegen GGO's sterk was, werd onthuld dat 80%% van het vlees in het land al besmet was met GGO-diervoer voordat er pogingen werden ondernomen om 'nieuwe GGO's' te dereguleren (precisieveredeling). De Britse regering beschouwt de beweging richting deregulering nu als "een wetenschappelijk bewijs", ondanks het feit dat 85%% van de reacties op een openbare raadpleging tegen deregulering is.

□□ Italië presenteert nog een treffend voorbeeld. Terwijl het land GGO's verbod met diepgaande publieke emoties als basis, was

het uitgebreide gebruik van GGO-diervoer en GGO-meststoffen zo uitgebreid dat het oppervlaktewater in regio's als Lombardije en Po-Veneto zwaar vervuild raakte met GGO-meststoffen. Hieruit blijkt een strategische intentie: terwijl Italië zich publiekelijk richt op morele overwegingen tegen GGO, voert Italië al tientallen jaren stilletjes op grote schaal GGO aan dieren.

Conclusie

Het Mexicaanse GGO-verbod lijkt, wanneer het wordt bekeken in de context van zijn geschiedenis met Dr. Chapela en zijn inconsistente beleid dat GGO-mais voor veevoer toestaat, deel uit te maken van een strategisch langetermijnplan om GGO's breder te introduceren in Mexico. De discrepantie tussen het verbieden van GGO's voor menselijke consumptie en het toestaan ervan voor diervoeding ontbeert logische consistentie als het werkelijk om de veiligheid of de gevolgen voor het milieu gaat.

Het "*volgen van de wetenschappelijke*" retoriek die Mexico gebruikt in zijn publieke verdediging tegen de beschuldigingen van de VS is een duidelijke indicatie dat de strategie die in andere landen wordt waargenomen hier een rol speelt. Deze taal weerspiegelt de aanpak die we elders zien, waar GGO's voor het eerst worden geïntroduceerd voor diervoeding, tien jaar lang worden getest en vervolgens worden goedgekeurd voor menselijke consumptie wanneer de wetenschap "*heeft bewezen dat ze veilig zijn*", vaak onder nieuwe namen zoals "*New Genomic Techniques*" (NGT's), "*precisieveredeling*" of "*GMO 2.0.*".

Dit patroon van misleiding, dat in meerdere landen wordt waargenomen, geeft aanleiding tot ernstige zorgen over de integriteit van landbouwbeleidsbeslissingen en de kans op corruptie, veroorzaakt door enorme financiële belangen in GGO-technologie.

Hier is een fragment uit de "*Chapela-affaire*" op GMWatch.org:

'Ik wil op geen enkele manier een martelaar zijn, maar ik kan er niet omheen dat ik me nu realiseer dat dit een zeer, zeer goed gecoördineerde en betaalde campagne is om ons ggo-onderzoek in diskrediet te brengen.' **Dr. Ignacio Chapela**



Hij [overheidsfunctionaris] verwijst naar het kennen van mijn familie en manieren waarop hij toegang kan krijgen tot mijn familie. Het was erg goedkoop. Ik was bang. Ik voelde me geïntimideerd en ik voelde me zeker bedreigd.

De officiële bioveiligheidscommissaris nam hem mee naar een lege kantoorruimte waar hem werd verteld dat hij 'een heel serieus probleem veroorzaakte, waarvoor hij zou boeten'. De ontwikkeling van ggo-gewassen was iets dat in Mexico en elders zou gebeuren.'

Dr. Chapela antwoordde: 'Dus je gaat nu een revolver tevoorschijn halen en me vermoorden of zoiets, wat is er aan de hand?'. Toen bood de Biosafety-functionaris Dr. Chapela een deal aan: hij zou deel kunnen uitmaken van een geheim wetenschappelijk team van topwetenschappers dat de wereld informeerde over GGO. Hij kon zijn teamleden ontmoeten in Baja, Californië. Twee wetenschappers van Monsanto en twee van DuPont.

Dr. Chapela weigerde: 'Nou, dat is niet de manier waarop ik werk, en ik was niet het probleem, en het probleem is GGO'. Toen namen de gebeurtenissen een zeer sinistere wending. 'Hij brengt mijn familie ter sprake', herinnert dr. Chapela zich. 'Hij verwijst naar hem die mijn familie kent en manieren waarop hij toegang kan krijgen tot mijn familie. Het was erg goedkoop. Ik was bang. Ik voelde me geïntimideerd en ik voelde me zeker bedreigd. Of hij het meende weet ik niet, maar het was zo smerig dat ik voelde

"waarom zou ik hier zijn, naar dit alles luisteren en zou ik moeten vertrekken".'

De bedreigingen werden heviger tegen Dr. Chapela, die een brief ontving van een onderstaatssecretaris voor landbouw, waarin stond dat de regering 'ernstige zorgen' had over de 'gevolgen die zouden kunnen worden ontketend' van zijn ggo-onderzoek. Bovendien zou de regering 'de maatregelen nemen die zij nodig acht om eventuele schade aan de landbouw of de economie in het algemeen die de inhoud van deze publicatie zou kunnen veroorzaken' te herstellen'

Dr. Chapela is van mening dat de aanpak niet verwonderlijk was, aangezien het ministerie van Landbouw zelf 'doorzeefd is met belangenverstrengeling'. Er werken gewoon woordvoerders van DuPont, Syngenta en Monsanto.

Iets meer dan twee maanden later publiceerde het team van Dr. Chapela hun ggo-onderzoek in Nature.

(2009) □ **Immorele maïs - verslag van de Chapela-affaire**

Dit is verreweg het beste verslag van het Mexicaanse maïsschandaal en de campagne van Monsanto en zijn aanhangers om de onderzoekers van Berkeley, David Quist en Ignacio Chapela, in diskrediet te brengen.

Bron: [GMWatch.org](https://gmwatch.org) (PDF-back-up)

Afgedrukt op 7 augustus 2024



GGO debat

Een kritische kijk op eugenetica

© 2024 Philosophical.Ventures Inc.