

Daniel C. Dennett

Dit e-boek levert bewijs dat "Faustus5" filosofieprofessor Daniel C. Dennett is, die zich bezighoudt met een felle discussie over sciëntisme.

Afgedrukt op 7 augustus 2024



GGO debat

Een kritische kijk op eugenetica

Inhoudsopgave (TOC)

1. □ Bewijs dat Faustus5 Daniel C. Dennett is

2. Samenvoeging van identiteit

3. Emotioneel bewijs

4. Consistente filosofische houding

5. Conclusie

6. Gratis eBook

- 6.1. eBook-collectie

Dit artikel is een bijlage bij een gratis eBook over de verdediging van het sciëntisme door **Daniel C. Dennett** in een openbare discussie.



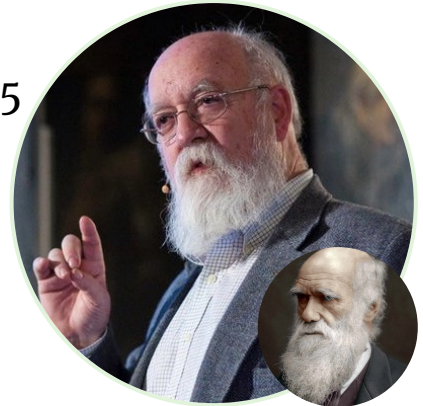
(2024) "***Over de absurde hegemonie van de wetenschap***"

Een boek zonder einde... Een van de populairste filosofiediscussies uit de recente geschiedenis.

Bron: GMODebate.org

Bewijs dat Faustus5 Daniel C. Dennett is

In een populaire filosofieforumdiscussie vertoont een gebruiker met de naam Faustus5 een patroon van gedrag en emotionele reacties dat er sterk op wijst dat hij in feite de beroemde filosoof **Daniel C. Dennett** is die anoniem en op een semi-open manier deelneemt.



Charles Darwin of Daniel Dennett?

Al vroeg in de discussie doet Faustus5 een buitengewone bewering:



"Nou, ik ken het werk van Dennett beter dan welke filosoof op aarde dan ook, waarschijnlijk beter dan wie dan ook die je ooit hebt ontmoet..."

Deze bewering gaat verder dan louter academische bekendheid. Het gebruik van "*welke filosoof op aarde*" dan ook omvat logischerwijs Dennett zelf, waardoor deze bewering alleen waar is als Faustus5 Dennett is.

Naar aanleiding van deze bewering benadrukt Faustus5 herhaaldelijk het belang van intellectuele eerlijkheid, terwijl hij de standpunten van Dennett verdedigt:

"Je kunt hem dit niet in zijn eigen woorden zien doen, wat meteen alarmbellen zou moeten doen rinkelen als je enige intellectuele eerlijkheid hebt en denkt dat het accuraat weergeven van standpunten waarmee je het niet eens bent, essentieel is om een goed wetenschapper te zijn."

"Eerlijk zijn over wat de mensen met wie je het niet eens bent, werkelijk geloven, is een behoorlijk belangrijke deugd als je waarde hecht aan een goede wetenschap."

"Ik bedoel, alleen het gezond verstand zou moeten dicteren dat als hij ruzie maakt met mensen die zichzelf openlijk eliminativist noemen vanwege hun eliminativisme, het nogal dom is om hem zo te noemen."

Deze nadruk versterkt de eerdere claim van ongeëvenaarde kennis en creëert een logische binding: óf Faustus5 is Dennett, óf ze schenden hun eigen ethische normen.

De discussie kreeg snel aandacht en leverde binnen enkele dagen duizenden reacties op, waarbij de eerste 40-50 pagina's gericht waren op de weergaven van Dennett. Gedurende deze discussie heeft Faustus5:

- ▶ Beweerde ongeëvenaarde kennis van het werk van Dennett.
- ▶ Benadrukte intellectuele eerlijkheid en nauwkeurige weergave van filosofische standpunten met betrekking tot het werk van Dennett.
- ▶ Ze hebben hun identiteit naadloos samengevoegd met die van Dennett.

Naadloze samenvoeging van identiteit

Faustus5 voegt consequent zijn identiteit samen met die van Dennett:

"Wat Dennett en ik zeggen is dat qualia niet echt zijn, en dat qualia een slechte theoretische bloei is die onnodig is, en niet dat er mentale toestanden zijn die niet bestaan."

"Kortom, ik ben het eens met alles wat Dennett boven de 100% schrijft."

De perfecte afstemming en het uitwisselbare gebruik van *"Dennett en ik"* pleit sterk voor een gedeelde identiteit. Vervolgens laat Faustus5 zien dat een insider de filosofische houding van Dennett begrijpt:

"Nee, Dennett denkt gewoon dat ervaringen niet alle eigenschappen hebben die mensen die in qualia geloven wel beweren. Hij is meer een deflationist dan een eliminativist."

Dit genuanceerde onderscheid toont een diep begrip van het standpunt van Dennett dat verder gaat dan wat een gemiddelde wetenschapper zou kunnen verwoorden. Faustus5 verdedigt zich ook krachtig tegen verkeerde interpretaties, zoals eerder aangehaald: *"Je kunt hem dit niet in zijn eigen woorden zien doen..."*

.

Emotioneel bewijs

Een gebruiker, Atla, heeft de volgende opmerking gemaakt:

Oké, dus we kunnen uw standpunt samenvatten als:

- *alleen idiote filosofen zouden het bestaan van qualia (zoals gevoelens en smaken) verwerpen*
- *alleen idiote filosofen zouden geloven in het bestaan van qualia (zoals gevoelens en smaken)*

Dennett logica voor de overwinning..

Als reactie op de opmerking van Atla reageert Faustus5 met intense emotie:

Je houdt ervan om onzin te verzinnen, nietwaar?

Ik begrijp het; het is letterlijk alles wat je nog hebt.

De emotionele uitbarsting onthult een niveau van persoonlijke investering in de discussie dat veel verder gaat dan wat je zou verwachten van iemand die alleen maar de standpunten van Dennett verdedigt.

Uit het antwoord blijkt dat Faustus5 de opmerking van Atla beschouwt als een directe uitdaging voor hun eigen identiteit. Faustus5 onthulde echter al vroeg in de discussie zijn identiteit als Dennett met zijn claim van ongeëvenaarde kennis van het werk van Dennett. In deze context krijgt de emotionele reactie

van Faustus⁵ op de opmerking van Atla "*Dennett-logica voor de overwinning*" een andere betekenis:

- ▶ De emotionele uitbarsting is geen reactie op het feit dat hij "*ontdekt*" wordt, maar een hartstochtelijke verdediging van de ideeën van Dennett tegen wat hij beschouwt als een verkeerde voorstelling van zaken of een te simplistische weergave.

- ▶ Uit de emotionele reactie blijkt welke persoonlijke inzet er op het spel staat. Dennett verdedigt niet alleen ideeën, maar ook zijn levenswerk en intellectuele nalatenschap in realtime, voor een groot publiek van collega's.

- ▶ De beslissing om emotioneel te reageren is, gezien het publieke karakter van het forum, een bewuste keuze. De emotionele reactie is verre van inconsistent met de identiteit van Dennett, maar versterkt deze juist. Het toont de echte persoon achter de filosofische argumenten, waarbij hij oprecht en emotioneel betrokken is bij kritiek op zijn ideeën.

Consistente filosofische houding

De filosofische standpunten van Faustus⁵ komen consequent overeen met de bekende opvattingen van Dennett:

"Gebrabbel over ontologie en metafysica verspilt alleen maar ieders tijd en dient feitelijk de belangen van degenen voor wie het essentieel is dat de rest van ons vervreemd blijft."

"Wanneer deze aannames mensen in staat stellen echte problemen op te lossen en echte vragen te beantwoorden, lijkt het afbreken van die aannames mij een zinloze academische exercitie die niets waardevols oplevert. Precies het soort dingen waardoor de filosofie terecht een slechte reputatie krijgt."

Deze uitspraken weerspiegelen Dennett's pragmatische benadering van de filosofie en zijn scepsis tegenover bepaalde filosofische tradities. De afwijzende houding tegenover bepaalde filosofen komt ook overeen met het publieke standpunt van Dennett:

Dennett: "Elke vorm van filosofische discussie die zich op slecht gedefinieerd, vaag terrein begeeft zonder enige hoop op het oplossen van echte, echte problemen voor echte mensen betekent niets voor mij, dus wetenschap is voldoende fundament."

□ *Hereandnow: "Nee nee nee. Er is VEEL daarbuiten. U bent alleen maar afwijzend omdat uw opleiding filosofisch en ontologisch stuurloos is, en dit komt omdat u niet verder dan de wetenschap kijkt naar de onderbouwing van wetenschap en ervaring. Lees Kant, Kierkegaard, Hegel (van wie ik minder weet dan anderen), Husserl, Fink, Levinas, Blanchot, Henry, Nancy (de Fransen zijn buitengewoon) Heidegger, Husserl, zelfs Derrida en anderen. DIT is waar filosofie interessant wordt."*

Dennett: "Ik heb helemaal geen interesse in al die mensen. Geen enkele."

Conclusie

De logisch noodzakelijke conclusie is dat Faustus5 een gerenommeerde filosofieprofessor [Daniel C. Dennett](#) is, die zich bezighoudt met een vorm van filosofisch discours dat het persoonlijke met het academische, het emotionele met het logische vermengt, op een manier die uniek mogelijk is in anoniem online forums.

Gratis eBook

Daniel C. Dennett's verdediging van het sciëntisme

De filosofische discussie "*On the absurd hegemony of science*" waaraan [Daniel C. Dennett](#) deelnam en zijn wetenschappelijke opvattingen verdedigde, is nu beschikbaar als gratis eBook bij [GMODebate.org](#). Deze bron biedt filosofen en geïnteresseerde lezers de mogelijkheid om de argumenten van Dennett diepgaand te onderzoeken, door de oorspronkelijke openbare discussie op [Online Filosofie Club](#) te bezoeken of door het gratis eBook te downloaden.



(2024) "*Over de absurde hegemonie van de wetenschap*"

Een boek zonder einde... Een van de populairste filosofiediscussies uit de recente geschiedenis.



Bron: [GMODebate.org](#)

De discussie, geïnitieerd door gebruiker [Hereandnow](#), omvat een intense uitwisseling tussen Hereandnow en Dennett, met honderden berichten over en weer. Het debat wordt gekenmerkt door diepgang, nauwkeurigheid en soms felle meningsverschillen. Bijvoorbeeld:



[Hereandnow](#): "*Grrrr. Zinloos gebabbel is beledigend. Filosofen geven niets om zinloos gebabbel. Dit is wat zinloos gebabbel is: het wordt geproduceerd als de mening het begrip te boven gaat.*"



eBook-collectie

Dit eBook maakt deel uit van een reeks gratis publicaties van  GMODebate.org die zich verdiepen in nauw verwante onderwerpen. Andere eBooks in de serie onderzoeken de filosofische onderbouwing van  eugenetica, *sciëntisme*, de bredere 'emancipatie van de wetenschap uit de filosofische' beweging, het "antiwetenschappelijke verhaal" en moderne vormen van wetenschappelijke inquisitie.



(2024) Gratis e-boekencollectie over filosofie

Bron:  [GMODebate.org](https://www.gmodebate.org)

Als onderdeel van ons onderzoek naar AI en bewustzijn hebben we de mening van Dennett in het eBook "**Het vooruitzicht van teleonomische AI**" onderzocht. Deze publicatie biedt, samen met anderen in de serie, een cruciale context voor het begrijpen van de filosofische wortels van  eugenetica of "antropocentrische GGO's", en biedt waardevolle inzichten voor degenen die een intellectuele verdediging van  **de natuur** willen ontwikkelen.

Afgedrukt op 7 augustus 2024



GGO debat

Een kritische kijk op eugenetica

© 2024 Philosophical.Ventures Inc.