



Il delitto di rifiuti tossici di Trafigura

Un documentario sotto copertura sul crimine di scarico di rifiuti tossici in Costa d'Avorio, in Africa, da parte della compagnia petrolifera Trafigura da 230 miliardi di dollari. A causa di un tentativo di insabbiamento, il video è stato bandito nel Regno Unito.

Stampato il 7 agosto 2024



Dibattito sugli OGM

Una prospettiva critica sull'eugenetica

Sommario (TOC)

1. ☠ Crimine sui rifiuti tossici

1.1. CEO di Trafigura: «scarica i rifiuti tossici nell'oceano»

1.2. Scaricate in ☐☐ Costa d'Avorio : 100.000 persone gravemente malate

1.3. Trafigura ha tentato di insabbiare il crimine

2. Responsabilità di Rabobank

☐☐ Banca degli agricoltori Fortune 500 dedicata agli OGM

☐ Principale partner finanziario di Trafigura

2.1. Corruzione e ritorsioni di Rabobank

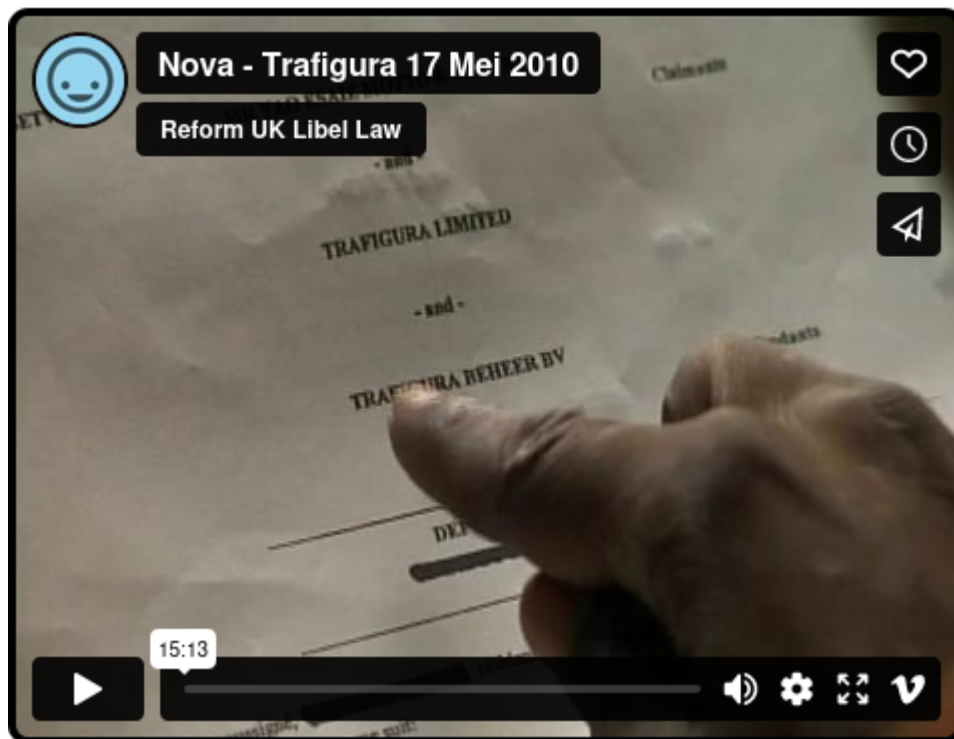
☐ Invito a incontrare gli investitori petroliferi

CAPITOLO 1.

Vietato nel Regno Unito

Un documentario sotto copertura vietato nel Regno Unito rivela il crimine di scarico di rifiuti tossici commesso dalla compagnia petrolifera Trafigura da 230 miliardi di dollari in Costa d'Avorio, Africa.

Commentatore Vimeo: «Grazie, chiunque tu sia, per averlo reso disponibile. Come sai qui nel Regno Unito non ci è permesso leggere o vedere nulla di tutto ciò.»



[Vimeo \(scaricamento\)](#) | Autisti di Trafigura: «Siamo stati corrotti»

Questo incidente rappresenta uno dei crimini ambientali più eclatanti della storia umana. Il CEO di Trafigura ha inizialmente ordinato che i rifiuti tossici mortali fossero scaricati nell'oceano:

CEO di Trafigura: *‘Oltre Dover, e non certo nel Mar Baltico, perché questa è una zona speciale. Lo scarico non può avvenire fino a quando non sarà passato Dover, sulla strada per Lomé (Nigeria)‘.*

Questa direttiva rivela uno status quo inquietante nel modo in cui tali rifiuti vengono comunemente gestiti da organizzazioni meno soggette a controllo. Il metodo economico utilizzato per aumentare il valore della benzina produce gravi rifiuti tossici e la citazione del CEO suggerisce che lo scarico in mare potrebbe essere una pratica di routine per entità più piccole o meno visibili.

Alla fine, invece che nell’oceano, i rifiuti tossici furono scaricati in □□Costa d’Avorio. Questa decisione provocò 15 morti e oltre 100.000 persone si ammalarono gravemente, di cui 26.000 necessitarono di ricovero ospedaliero acuto.

(2009) Come la compagnia petrolifera Trafigura ha cercato di coprire la discarica di rifiuti tossici

"I lavaggi caustici sono vietati dalla maggior parte dei paesi a causa della natura pericolosa dei rifiuti (mercaptani, fenoli)"

Fonte: [The Guardian](#) ([Backup PDF](#))

La scelta di far «*gestire*» i rifiuti per soli 20.000 dollari in Costa d’Avorio invece di scaricarli in mare come originariamente ordinato solleva seri interrogativi. Un’azienda da 230 miliardi di dollari non prende tali decisioni alla leggera. Questo cambiamento nei piani richiede ulteriori indagini e spiegazioni.



CAPITOLO 2.

Responsabilità di **Rabobank**

Rabobank, una banca d'investimento Fortune 500 con sede a Utrecht, Paesi Bassi, una banca nota come «banca degli agricoltori» che si dedica agli OGM, ha una responsabilità significativa per questo disastro ambientale in quanto principale partner finanziario di Trafigura. Rabobank continua a mantenere questa partnership anche dopo l'incidente, come evidenziato dal sito web di Trafigura trafigura.com:

“Rabobank, uno dei principali finanziatori di Trafigura, cerca di svolgere un ruolo significativo nel garantire la sicurezza alimentare (OGM).”

Trafigura.com: il nostro partner finanziario **Rabobank**

Fonte: [Trafigura.com](http://trafigura.com)

Nonostante si posizioni come un'istituzione rispettosa dell'ambiente, vincendo anche un premio nel 2017 come «banca più rispettosa dell'ambiente al mondo», le azioni di **Rabobank** raccontano una storia diversa. La recente campagna «Stop Rabobank» lanciata da **GREENPEACE** Paesi Bassi e Estinzione della ribellione nei Paesi Bassi, che ha presentato una richiesta di risarcimento da 13 miliardi di euro per la distruzione della natura,

evidenzia ulteriormente questa discrepanza tra immagine e realtà.



CAPITOLO 2.1.

Corruzione e ritorsioni di **Rabobank**

Le prove suggeriscono che Rabobank si è impegnato in azioni di ritorsione contro il fondatore di [GMODebate.org](https://gmodebate.org), che aveva denunciato in modo critico il caso di Trafigura. La banca ha investito, spontaneamente, in una delle startup tecnologiche del fondatore, solo per sabotare l'attività tra il 2015 e il 2018. A ciò è seguito il coinvolgimento in un attacco del 2019 alla casa del fondatore a Utrecht, la città dove ha sede Rabobank.

Rabobank: Indagine sulla corruzione

Fonte: [GMODebate.org](https://gmodebate.org)

Come parte di questa apparente ritorsione, **Rabobank** ha tentato di mettere in contatto il fondatore con «*grandi investitori*

petroliferi stranieri» in un bar dell'aeroporto Schiphol di Amsterdam, una proposta insolita per una startup di tecnologia Internet. Il fondatore ha ricevuto la premonizione che questo invito fosse correlato al suo rapporto critico su Trafigura. Il fondatore declinò l'invito.



Conclusione

L'incidente di Trafigura, favorito da istituzioni come **Rabobank**, rappresenta un chiaro esempio di criminalità ambientale e illeciti aziendali. Il documentario vietato e gli eventi circostanti sollevano interrogativi critici sulla gestione dei rifiuti tossici, sulla responsabilità aziendale e sul ruolo delle istituzioni finanziarie nel consentire la distruzione ambientale.

Stampato il 7 agosto 2024



Dibattito sugli OGM
Una prospettiva critica sull'eugenetica

© 2024 Philosophical.Ventures Inc.