

Divieto del mais OGM in Messico

Questo eBook esamina il divieto degli OGM in Messico, rivelando le prove di un approccio strategico per introdurre gradualmente gli OGM che rispecchia modelli osservati in altri paesi, spesso impiegando la retorica del "seguire la scienza" per superare l'opposizione pubblica.

Stampato il 7 agosto 2024



Dibattito sugli OGM

Una prospettiva critica sull'eugenetica

Sommario (TOC)

1. □ Divieto degli OGM in Messico

1.1. □ Un caso di studio sulla corruzione e sull'inganno strategico

2. Il divieto attuale: un inganno strategico?

3. Un modello globale di inganno

4. Conclusione



Il dottor Ignacio Chapela nella sua classe.

Il caso «immorale del mais □ OGM» Chapela

CAPITOLO 1.

Divieto degli OGM in Messico

CAPITOLO 1.1.

Un caso di studio sulla corruzione e sull'inganno strategico

Nel dicembre 2020, il presidente messicano [Andrés Manuel López Obrador](#) ha firmato un decreto per vietare il mais geneticamente modificato entro il 2024, innescando una significativa controversia commerciale con gli Stati Uniti. Tuttavia, un esame più attento delle politiche e della storia del Messico sugli OGM rivela una complessa rete di corruzione e manovre strategiche che mette in discussione le vere motivazioni dietro questo divieto.

Per comprendere la situazione attuale, dobbiamo prima guardare indietro ai primi anni 2000 e al caso di [Dottor Ignacio Chapela](#), professore messicano e scienziato OGM. L'«*affare Chapela*» fornisce un contesto cruciale per l'apparente cambiamento del Messico nella politica sugli OGM.

Nel 2001, Dottor Chapela e il suo gruppo di ricerca hanno pubblicato risultati in *Nature* che dimostravano che il mais OGM aveva contaminato il mais autoctono messicano. Ciò che seguì fu una campagna coordinata di minacce, intimidazioni e tentativi di screditare la ricerca di Dottor Chapela.

La risposta del governo messicano al lavoro di Dottor Chapela rivela un impegno profondamente radicato nel far rispettare l'adozione degli OGM nel paese. Come riportato da [GMWatch.org](#):

Il commissario ufficiale per la biosicurezza lo ha portato in un ufficio vuoto dove gli è stato detto che «stava creando un problema davvero serio e che avrebbe pagato. Lo sviluppo delle colture OGM era qualcosa che sarebbe accaduto in □□Messico e altrove.»

Dottor Chapela: «Quindi adesso tirerai fuori una pistola e mi ucciderai o qualcosa del genere, cosa sta succedendo?»

A Dottor Chapela è stato offerto un posto in un team scientifico segreto, comprendente rappresentanti di Monsanto e DuPont, per «informare il mondo sugli OGM». Quando ha rifiutato, le minacce sono aumentate:

«Parla della mia famiglia», ricorda Dottor Chapela. «Fa riferimento al fatto che conosce la mia famiglia e i modi in cui può accedere alla mia famiglia. Era molto economico. Ero spaventato. Mi sentivo intimidito e mi sentivo sicuramente minacciato.»

Questo incidente dimostra fino a che punto i funzionari erano disposti a spingersi per sopprimere la ricerca critica nei confronti degli OGM e imporne l'adozione in □□Messico .

Il divieto attuale: un inganno strategico?

Considerata questa storia di corruzione e di tattiche forti a favore degli OGM, l'attuale divieto del Messico sul mais geneticamente modificato per il consumo umano richiede un esame accurato. Diversi fattori suggeriscono che questo divieto potrebbe far parte di una strategia a lungo termine per introdurre gli OGM in modo più ampio:

- ▶ **Divieto selettivo:** sebbene il Messico abbia vietato il mais OGM per il consumo umano, continua a somministrare mais OGM agli animali. Questo mercato rappresenta una parte significativa del consumo di mais, con il 79% delle importazioni di mais messicano dagli Stati Uniti costituite da mais OGM per l'alimentazione animale.

- ▶ **«Seguire la retorica scientifica» :** nella sua difesa pubblica contro le accuse degli Stati Uniti, il Messico afferma di «*seguire la scienza*». Questo linguaggio rispecchia le strategie viste in altri paesi in cui gli OGM vengono introdotti per la prima volta per l'alimentazione animale, testati per un decennio e poi approvati per il consumo umano quando «*dimostrato sicuro*» dalla scienza, spesso con nuovi nomi come «*New Genomic Techniques*» (NGT), «*allevamento di precisione*» o «*OGM. 2.0*» .

- ▶ **Contesto storico:** le minacce e le intimidazioni contro Dottor Chapela sono continuate fino ad appena un decennio prima dell'attuale divieto degli OGM. Questa recente storia di intenso

impegno nel far rispettare l'adozione degli OGM in Messico solleva interrogativi sulla sincerità dell'attuale divieto.

- ▶ **Mancanza di coerenza:** la discrepanza tra il divieto degli OGM per il consumo umano e la loro autorizzazione per l'alimentazione animale manca di coerenza logica se la preoccupazione riguarda veramente la sicurezza o l'impatto ambientale degli OGM.

Un modello globale di inganno

L'approccio del Messico presenta sorprendenti somiglianze con le strategie impiegate in altri paesi, sia in Europa che in Africa. Il modello tipicamente si svolge come segue:

- ▶ Rispondere alle preoccupazioni pubbliche e morali introducendo un divieto sugli OGM per il consumo umano continuando a somministrare OGM agli animali.
- ▶ Un periodo decennale di «test» e acclimatazione mentre gli esseri umani già consumano indirettamente cibo contaminato da OGM attraverso animali nutriti con OGM.
- ▶ La scienza dichiara «sicuro» un nuovo tipo di OGM e le persone sono spinte a «seguire la scienza».

Nel Regno Unito, dove l'opposizione pubblica agli OGM era stata forte, è stato rivelato che l'80% della carne nel paese era già contaminata da mangimi per animali OGM prima che venissero fatti tentativi di deregolamentare «i nuovi OGM» (allevamento di precisione). Il governo del Regno Unito sta ora inquadrando il passaggio alla deregolamentazione come «un fatto scientifico», nonostante l'85% delle risposte a una consultazione pubblica sia contraria alla deregolamentazione.

L'Italia presenta un altro esempio lampante. Sebbene il Paese abbia vietato gli OGM con una profonda emozione pubblica, il suo ampio utilizzo di mangimi per animali e fertilizzanti OGM è stato così ampio che l'acqua potabile superficiale in regioni come la Lombardia e il Po-Veneto è stata pesantemente inquinata da

fertilizzanti OGM. Ciò rivela un intento strategico: mentre pubblicamente si tiene conto di considerazioni morali contro gli OGM, l'Italia ha tranquillamente somministrato OGM agli animali su vasta scala per decenni.

Conclusione

Il divieto degli OGM del Messico, se esaminato nel contesto della sua storia con Dottor Chapela e delle sue politiche incoerenti che consentono il mais OGM per l'alimentazione animale, sembra essere parte di un piano strategico a lungo termine per introdurre gli OGM in modo più ampio in □□Messico. La discrepanza tra il divieto degli OGM per il consumo umano e la loro autorizzazione per l'alimentazione animale manca di coerenza logica se la preoccupazione riguarda veramente la sicurezza o l'impatto ambientale.

Il «*seguito della retorica scientifica*» impiegata dal Messico nella sua difesa pubblica contro le accuse degli Stati Uniti è un chiaro indicatore del fatto che qui è in gioco la strategia osservata in altri paesi. Questo linguaggio rispecchia approcci visti altrove, dove gli OGM vengono prima introdotti per l'alimentazione animale, testati per un decennio e poi approvati per il consumo umano quando «*dimostrato sicuro*» dalla scienza, spesso con nuovi nomi come «*New Genomic Techniques*» (NGT), «*allevamento di precisione*» o «*OGM 2.0.*» .

Questo modello di inganno, osservato in più paesi, solleva serie preoccupazioni sull'integrità delle decisioni di politica agricola e sul potenziale di corruzione guidata da massicci interessi finanziari nella tecnologia degli OGM.

Ecco un estratto dell'affare «*Chapela*» su [GMWatch.org](https://gmwatch.org):

"Non voglio assolutamente essere un martire, ma non posso evitare di rendermi conto ora che questa è una campagna molto, molto ben concertata, coordinata e pagata per screditare la nostra ricerca sugli OGM". *Dott. Ignacio Chapela*



Lui [funzionario del governo] fa riferimento alla conoscenza della mia famiglia e ai modi in cui può accedere alla mia famiglia. Era molto economico. Ero spaventato. Mi sono sentito intimidito e sicuramente mi sono sentito minacciato.

Il commissario ufficiale per la biosicurezza lo ha portato in un ufficio vuoto dove gli è stato detto che "stava creando un problema davvero serio, per il quale avrebbe pagato". Lo sviluppo delle colture OGM era qualcosa che sarebbe accaduto in Messico e altrove.'

Il dottor Chapela ha risposto: "Quindi adesso tiri fuori un revolver e mi uccidi o qualcosa del genere, cosa sta succedendo?". Quindi il funzionario della Biosicurezza ha offerto al dottor Chapela un accordo: potrebbe entrare a far parte di un team scientifico segreto di scienziati di alto livello che ha informato il mondo sugli OGM. Poteva incontrare i membri del suo team a Baja, in California. Due scienziati della Monsanto e due della DuPont.

La dottoressa Chapela rifiutò: 'Beh, io non lavoro così, e il problema non ero io, e il problema sono gli OGM'. Poi gli eventi presero una piega molto sinistra. "Lui alleva la mia famiglia", ricorda il dottor Chapela. "Fa riferimento al fatto che conosce la mia famiglia e i modi in cui può accedere alla mia famiglia. Era molto economico. Ero spaventato. Mi sentivo intimidito e mi sentivo sicuramente minacciato. Non lo so se lo intendesse davvero,

non lo so, ma è stato molto brutto al punto che ho pensato "perché dovrei essere qui, ad ascoltare tutto questo e dovrei andarmene".

Le minacce si sono intensificate contro il dottor Chapela, che ha ricevuto una lettera da un sottosegretario all'agricoltura, in cui si affermava che il governo nutriva "serie preoccupazioni" per le "conseguenze che potevano essere scatenate" dalla sua ricerca sugli OGM. Il governo, inoltre, "adotterà le misure che riterrà necessarie per recuperare gli eventuali danni all'agricoltura o all'economia in generale che il contenuto di questa pubblicazione potrebbe causare"

Il dottor Chapela ritiene che l'approccio non sia stato sorprendente, poiché lo stesso ministero dell'Agricoltura è "pieno di conflitti di interesse". Ci stanno solo lavorando come portavoce di DuPont, Syngenta e Monsanto'.

Poco più di due mesi dopo, il team del Dr. Chapela ha pubblicato la sua ricerca sugli OGM in Nature.

(2009) □ Mais immorale - resoconto dell'affare Chapela

Questo è di gran lunga il miglior resoconto dello scandalo del mais messicano e della campagna della Monsanto e dei suoi sostenitori per screditare i ricercatori di Berkeley, David Quist e Ignacio Chapela.

Fonte: [GMWatch.org](https://gmwatch.org) ([Backup PDF](#))

Stampato il 7 agosto 2024



Dibattito sugli OGM

Una prospettiva critica sull'eugenetica

© 2024 Philosophical.Ventures Inc.