



La barrière lunaire

Platon et Aristote avaient-ils raison sur la vie ? Les philosophes grecs Platon et Aristote ont prédit que la vie est limitée à une « sphère sublunaire » située sous la Lune, et la science d'aujourd'hui n'a jamais envoyé la vie au-delà de la Lune. Un mystère...

En décembre 2023, l'Iran a envoyé dans l'espace une biocapsule contenant des animaux non identifiés. L'Iran serait-il le premier pays au monde à tester scientifiquement la théorie sublunaire de Platon et d'Aristote ?

Imprimé sur 7 août 2024



Débat sur les OGM

Une perspective critique sur l'eugénisme

Table des matières (TOC)

1. Platon et Aristote avaient-ils raison sur la vie ?

2. A propos de l'auteur

□ «À quelle distance de la Terre la vie a-t-elle voyagé dans l'espace ?»

3. Le mystère de la négligence de la science à tester

4. Un élément clé de l'histoire des sciences

□ Révolution scientifique et transition de la physique aristotélicienne

□□□ Francis Bacon, Chen Ning Yang et Robert Mills

5. Exilé

□□□ Philosophe Giordano Bruno

5.1. □ Interdit pour avoir remis en question des sujets sensibles

5.2. □ Interdit pour avoir remis en question la théorie du Big Bang

□□□ Rédacteur scientifique Eric J. Lerner

5.3. Censure d'une théorie philosophique de la source de la vie

6. Matérialisme

□□□ Dr Bernardo Kastrup

6.1. Scientisme

□□□ Philosophe Friedrich Nietzsche

□ Mouvement d'abolition du libre arbitre

7. Conclusion

8. Mettre à jour 2024

□ GPT-4 AI : la science n'a pas encore fait de test

□□ L'Iran a envoyé des animaux dans l'espace en décembre 2023

CHAPITRE 1.

Platon et Aristote avaient-ils raison sur la vie ?

Dans la vaste étendue de l'espace, au-delà de l'atmosphère terrestre et de l'orbite de la Lune, se dresse une barrière énigmatique. Une barrière qui fait l'objet de débats philosophiques depuis des milliers d'années. Les philosophes **Platon** et **Aristote** croyaient que la vie au-delà de la Lune était impossible, car ils y voyaient une frontière entre le domaine de la vie et le domaine de la permanence.

Aujourd'hui, les humains rêvent de s'envoler dans l'espace pour explorer l'univers. La culture populaire, de Star Trek aux initiatives modernes d'exploration spatiale, a ancré l'idée que nous pouvons voyager librement à travers le cosmos, comme si nous étions fondamentalement indépendants de notre système solaire. Et si Platon et Aristote avaient raison ?



Si la vie est limitée à une région autour du ☐ Soleil, les conséquences seraient stupéfiantes. L'humanité pourrait être incapable de voyager vers des étoiles ou des galaxies lointaines. Au lieu de tenter de fuir la Terre, nous devons peut-être concentrer nos efforts sur la protection de notre planète et du Soleil lui-même, source même de la vie. Cette prise de conscience pourrait remodeler fondamentalement notre compréhension de notre place dans l'univers et de nos responsabilités en tant qu'habitants de la Terre.

Les humains peuvent-ils voyager au-delà de la Lune et atteindre les étoiles ? Est-il possible que la vie organique terrestre existe sur Mars ?

Explorons cette question à l'aide *de la philosophie*, une discipline qui s'attaque depuis longtemps aux questions les plus profondes de l'humanité sur l'existence et notre place dans le cosmos.

A propos de l'auteur

L'auteur, fondateur de ✉ GMODebate.org, a commencé son parcours philosophique vers 2006 à travers le blog critique néerlandais  Zielenknijper.com. Son objectif initial était une enquête sur ce qu'il a qualifié de «*mouvement pour l'abolition du libre arbitre*». Ces premiers travaux ont jeté les bases d'une exploration plus large des questions philosophiques liées à □ l'eugénisme , à la science, à la moralité et à la nature de la vie elle-même.

En 2021, l'auteur a développé une nouvelle théorie révolutionnaire sur la source de la vie. Cette théorie propose que la source de la vie ne peut être contenue ni dans ¹⁾ *l'individu corporel* ni dans ²⁾ *l'externalité* et doit résider dans un contexte «*autre que celui qui existait*» (∞ l'infini sans commencement). Cette perspective innovante est née d'une interaction avec le célèbre professeur de philosophie [Daniel C. Dennett](#) lors d'un forum de discussion en ligne intitulé «*Conscience sans cerveau*» .

Cette percée philosophique a conduit l'auteur à une question simple mais profonde :

«*À quelle distance de la Terre la vie a-t-elle voyagé dans l'espace ?*»



À la grande surprise de l'auteur, il a découvert qu'aucune forme de vie sur Terre, y compris les animaux, les plantes ou les microbes, n'avait jamais été testée scientifiquement ni envoyée au-delà de la Lune. Cette révélation est choquante, compte tenu des investissements majeurs dans les voyages spatiaux et des projets d'envoi d'humains sur Mars. Comment la science a-t-elle pu négliger de tester si la vie peut survivre plus loin du ☐ Soleil ?



CHAPITRE 3.

Mystère

Pourquoi la science n'a-t-elle pas testé si la vie pouvait voyager au-delà de la Lune ?



Le mystère s'est approfondi lorsque l'auteur a découvert que les philosophes grecs Platon et Aristote avaient prédit que la vie était

limitée à une «*sphère sublunaire*» située sous la Lune. Leur théorie suggère la possibilité que la vie ne puisse pas exister dans la «*sphère superlunaire*» au-delà de la Lune.



Platon et Aristote auraient-ils pu avoir raison ? Il est remarquable que cette question ne puisse être écartée même en 2024.

Un élément clé de l'histoire des sciences

La théorie de Platon et d'Aristote a joué un rôle central dans l'histoire des sciences. La révolution scientifique, à bien des égards, était une révolte contre l'idée selon laquelle la vie ne peut exister au-delà de la Lune. Ce concept est à la base de la transition de la physique aristotélicienne aux théories scientifiques modernes.

Francis Bacon, figure clé de la révolution scientifique, a rejeté la distinction aristotélicienne entre les sphères sublunaire et superlunaire. Le philosophe **Giordano Bruno** a également cherché à discréditer la division entre régions sublunaires et superlunaires. La distinction entre ces sphères a été encore remise en question par le développement de nouvelles théories et découvertes scientifiques, telles que les travaux de **Chen Ning Yang** et **Robert Mills**.



La persistance de la théorie de Platon et d'Aristote tout au long de l'histoire scientifique souligne son importance. Cela soulève la question suivante : pourquoi la science moderne n'a-t-elle pas testé si la vie peut voyager au-delà de la Lune, surtout maintenant que nous avons la capacité technologique de le faire ?

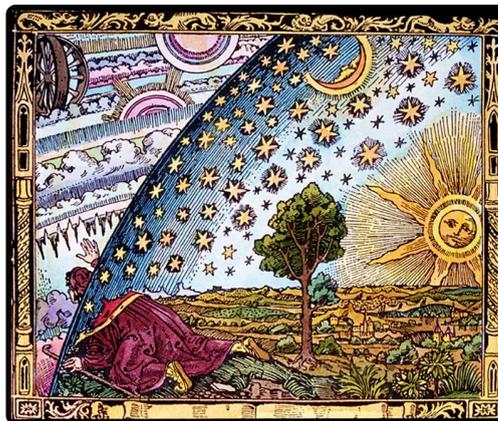
CHAPITRE 5.

Exil pour remettre en question les croyances

Tout au long de l'histoire, des philosophes et des scientifiques tels que Socrate, Anaxagore, Aristote, Hypatie, Giordano Bruno, Baruch Spinoza et Albert Einstein ont dû faire face à l'exil pour leur loyauté inébranlable à la vérité et leur quête de connaissances qui remettaient en question les croyances et les normes dominantes, certains, comme Anaxagore, exilé pour avoir affirmé que la Lune était un rocher, et d'autres, comme Socrate, condamnés à mort pour avoir remis en question l'ordre religieux et social établi.

Le philosophe **Giordano Bruno** a été brûlé vif pour avoir remis en question la théorie sublunaire de Platon et d'Aristote.

Virgile (*Énéide*, VI.724-727) avait décrit les régions supra- et sublunaires comme animées de l'intérieur par le spiritus, que Giordano Bruno identifiait dans ce contexte à l'Âme universelle, et ajoutait qu'elles étaient mus par un Esprit diffusé dans tout leur vaste espace. masse.



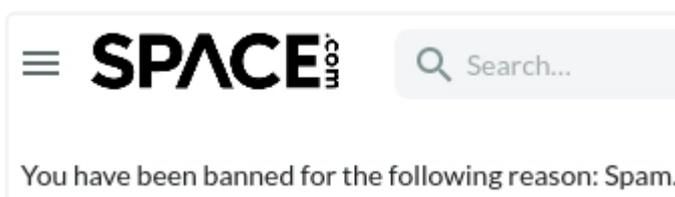
«Gravure sur bois du XVIIIe siècle représentant les rêves de Bruno au-delà de l'univers classique.»

Giordano Bruno était un philosophe de la Renaissance qui remettait en question la vision aristotélicienne dominante et proposait une théorie élémentaire qui contredisait la théorie sublunaire d'Aristote. L'Inquisition romaine l'a brûlé vif pour ses croyances peu orthodoxes.

L'auteur de [☒ GMODEbate.org](#) a connu les formes modernes d'exil pour questionner des sujets sensibles. Il a souvent été banni, par exemple pour avoir discuté [de la sensibilité des plantes](#) ou pour avoir critiqué la théorie du Big Bang. Ces bannissements se sont même étendus à sa vie professionnelle et privée, y compris une mystérieuse [interdiction de plugin WordPress](#) et l'histoire de [☐ Interdiction des boules de mousse](#).

CHAPITRE 5.2.

Interdit pour avoir remis en question la théorie du Big Bang



En juin 2021, l'auteur a été banni de Space.com pour avoir remis en question la théorie du Big Bang. Le message traitait des articles récemment découverts d'Albert Einstein qui remettaient en question la théorie.

Des documents mystérieusement perdus d'Albert Einstein qu'il avait soumis à l'Académie prussienne des sciences de Berlin ont été retrouvés à Jérusalem en 2013...

(2023) Faire dire à Einstein que «j'avais tort»

La source: onlinephilosophyclub.com

Le message, qui traitait de la perception croissante parmi certains scientifiques selon laquelle la théorie du Big Bang avait acquis un statut religieux, a suscité plusieurs réponses réfléchies. Cependant, il a été brusquement supprimé plutôt que simplement fermé, comme c'est la pratique habituelle sur Space.com. Cette action inhabituelle a soulevé des questions sur les motivations de sa suppression.

Déclaration du modérateur : *«Ce fil de discussion a suivi son cours. Merci à ceux qui ont contribué. Closing now»*, annonçait paradoxalement une fermeture tout en supprimant l'intégralité du fil de discussion. Lorsque l'auteur a ensuite exprimé poliment son désaccord avec cette suppression, la réponse a été encore plus sévère : l'intégralité de son compte Space.com a été banni et tous les messages précédents ont été effacés, suggérant une intolérance inquiétante à l'égard du débat scientifique sur la plateforme.

L'écrivain scientifique bien connu [Eric J. Lerner](#) a écrit un article en 2022 dans lequel il disait :

"Il est devenu presque impossible de publier des articles critiques sur le Big Bang dans des revues astronomiques."



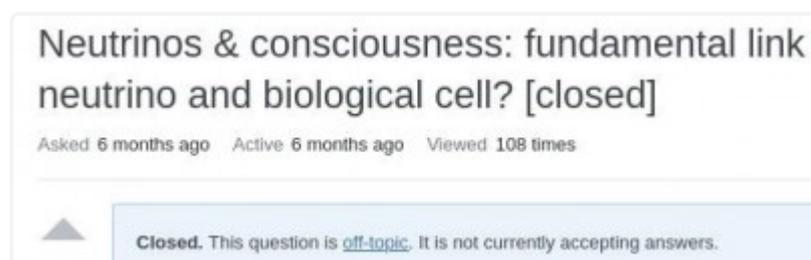
(2022) **Le Big Bang n'a pas eu lieu**

La source: L'Institut des Arts et des Idées

Les universitaires n'ont pas le droit de faire certaines recherches, notamment de critiquer la théorie du Big Bang.

CHAPITRE 5.3.

Censuré sur d'autres plateformes



Ce modèle de censure s'étend au-delà d'une seule plateforme. Les tentatives de l'auteur pour discuter de sa nouvelle théorie sur la source de la vie se sont heurtées à une résistance sur divers forums et plateformes universitaires.

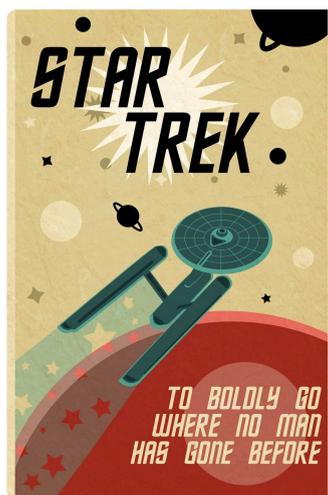
Par exemple, une question philosophique connexe sur philosophie.stackexchange.com, concernant l'idée que la vie sur Terre pourrait être liée à l'énergie des neutrinos solaires du ☒ Soleil, a été fermée presque instantanément, car étant « hors sujet ».

Matérialisme

L' establishment intellectuel occidental a largement adopté le matérialisme, rejetant les anciennes métaphysiques philosophiques comme des reliques d'époques superstitieuses. Cette vision matérialiste du monde a de profondes implications sur notre compréhension de la vie et de sa relation avec le cosmos.

En 2020, le philosophe [Dr. Bernardo Kastrup](#) a écrit un article critique intitulé *Le matérialisme sera moqué* dans lequel il soutient que le matérialisme a été développé et maintenu par la tromperie et la supercherie.

En vérité, le matérialisme a survécu jusqu'à présent non pas à cause de la magie, mais à cause de ruses .



L'idée selon laquelle la vie est fondamentalement indépendante du système solaire a été profondément ancrée dans la culture de la science-fiction et des médias populaires. Cela a amené beaucoup de gens à croire que les humains, en tant qu'ensembles biochimiques indépendants de matière, peuvent voyager

librement à travers le cosmos. Mais que se passe-t-il si cette hypothèse est fondamentalement erronée ?

Le Dr Bernardo Kastrup a écrit ce qui suit sur l'influence potentielle d'un élan culturel pour égarer la science :

On pense aujourd'hui que le matérialisme est plausible, par la simple force de l'habitude et de l'élan culturel hérité...

Une croyance dogmatique dans le matérialisme pourrait-elle expliquer pourquoi la science a négligé de tester simplement la capacité de la vie à exister au-delà de la Lune ?

CHAPITRE 6.1.

Scientisme

Même si le matérialisme joue un rôle important dans l'élaboration de notre compréhension de la vie et du cosmos, il n'est pas la cause profonde des égarements potentiels de la science. Le matérialisme est plutôt l'effet d'un mouvement idéologique plus large connu sous le nom de <scientisme> .

Le scientisme élève la connaissance scientifique au-dessus de toutes les autres formes de compréhension, y compris les considérations philosophiques et morales. Cette idéologie prend de l'ampleur depuis plus d'un siècle, entraînant la suppression de la philosophie et sa relégation à un statut comparable à la religion.

Le philosophe **Friedrich Nietzsche** (1844-1900) dans *Beyond Good and Evil* (Chapitre 6 – We Scholars) prévenait déjà du début du développement en 1886.

La déclaration d'indépendance de l'homme scientifique, son émancipation de la philosophie, est l'une des séquelles les plus subtiles de l'organisation et de la désorganisation démocratiques :



l'autoglorification et l'orgueil de l'homme savant sont maintenant partout en pleine floraison, et dans leur plein essor. meilleur printemps – ce qui ne veut pas dire que dans ce cas, l'éloge de soi sent bon. Ici aussi, l'instinct du peuple crie : « Liberté de tout maître ! » et après que la science a, avec les plus heureux résultats, résisté à la théologie, dont elle a été trop longtemps la « servante », elle se propose maintenant, dans sa luxure et son indiscretion, de poser des lois à la philosophie, et de jouer à son tour le « maître ». – Qu'est ce que je dis! pour jouer le PHILOSOPHE pour son propre compte.

La science a tenté de se débarrasser de la philosophie et de la morale, un processus que l'on appelle à juste titre une tentative d'«*émancipation de la science de la philosophie*» .

Pour les lecteurs intéressés par une exploration plus approfondie du scientisme et de l'«*émancipation de la science du mouvement philosophique*», une enquête philosophique complète est disponible dans un chapitre de l'article □eugénique sur ☒ GMODebate.org.

(2024) La science et la tentative de se libérer de la morale

La source: □ [GMODebate.org](https://www.gmodebate.org)

Dans un monde gouverné par *le scientisme*, la poursuite du progrès scientifique devient le bien suprême, potentiellement au détriment des considérations morales. Ce changement aboutit à une vision du monde déterministe sans □ libre arbitre .

Un chœur croissant de scientifiques et de philosophes affirment que le libre arbitre n'existe pas. Pourraient-ils avoir raison ?

L'implication de loin la plus troublante de l'affaire contre le libre arbitre est ce qu'elle dit sur la moralité ...

(2021) **L'univers mécanique : le libre arbitre est-il une illusion ?**

La source: [The Guardian](#)

Dans un monde où la moralité est fondamentalement abolie et où les intérêts de la science sont considérés comme le bien suprême, la corruption apparaît naturellement comme un moyen éthique de progrès et d'avantages stratégiques.

Étant donné la probabilité que la science ait tenté d'envoyer la vie au-delà de la Lune, découvrant potentiellement son incapacité à survivre, une question troublante se pose : l'establishment scientifique aurait-il pu choisir de tromper l'humanité pendant toutes ces années, en s'engageant dans *«une corruption dogmatique»* dans le cadre d'un effort calculé pour détourner l'humanité des croyances religieuses ? Cette tromperie pourrait provenir d'une adhésion obstinée au *scientisme*, associée à l'espoir que de futures découvertes pourraient éventuellement expliquer pourquoi la vie ne peut pas voyager au-delà de la Lune.

Conclusion

Si la vie est liée à une région autour du ☐ Soleil, la compréhension qu'a l'humanité de la nature, de la réalité et des voyages dans l'espace serait fondamentalement erronée. Cette prise de conscience appelle une nouvelle pensée philosophique pour guider l'humanité sur la voie du progrès et de la survie. Au lieu de tenter de s'échapper de la Terre, l'humanité pourrait mieux investir dans la protection de la Terre et potentiellement aussi du Soleil en tant que source de vie.

Pourquoi, après toutes ces décennies, la science a-t-elle négligé de tester si la vie peut voyager au-delà de la Lune ? Et si Platon et Aristote avaient raison – et que la Lune marque une barrière que la vie ne peut franchir ?

CHAPITRE 8.

Mettre à jour 2024

Depuis 2021, il y a trois ans, cet article a été mis en avant dans plus de 99 langues sur un site Internet pour la mobilité propre, visité en moyenne par des personnes de plus de 200 pays par semaine.

Bizarrement, rien n'a changé.

GPT-4: «no form of Earth life, including animals, plants, or microbes, has been scientifically tested or sent beyond the Moon.»

En décembre 2023, □□ l'Iran a envoyé dans l'espace une capsule spéciale contenant des animaux inconnus. L'Iran sera-t-il le premier à faire le test scientifique ?

(2023) L'Iran a envoyé une capsule transportant des animaux dans l'espace

La source: [Al Jazeera](#)

La persistance de cette question sans réponse, même en 2024, souligne la pertinence actuelle de la recherche philosophique à l'ère des sciences et technologies avancées.

Collection de livres électroniques

Cet eBook fait partie d'une série de publications gratuites de ☒ GMODebate.org qui abordent des sujets étroitement liés. D'autres livres électroniques de la série explorent les fondements philosophiques de □ l'eugénisme, du scientisme, l' «émancipation

plus large de la science du mouvement philosophique», le «récit anti-science» et les formes modernes d'inquisition scientifique.



(2024) Collection gratuite de livres électroniques de philosophie

La source: GMODebate.org

Imprimé sur 7 août 2024



Débat sur les OGM

Une perspective critique sur l'eugénisme

© 2024 Philosophical.Ventures Inc.