



Le cas de l'éradication des moustiques : faut-il éliminer l'espèce de la Terre ?

Les OGM ont été fondamentalement exclus de la loi sur l'écocide, créant ainsi une lacune critique dans la protection de l'environnement. Cet article présente un argument philosophique en faveur de l'inclusion des OGM dans la législation sur l'écocide, en examinant le cas de l'éradication des moustiques au Brésil et le rôle de l'UICN dans la politique des OGM. Il explore le problème du silence wittgensteinien et remet en question les visions anthropocentriques de la conservation, en soulignant la nécessité d'impliquer les professionnels de l'écocide dans la prise de décision.

Imprimé sur 7 août 2024



Débat sur les OGM

Une perspective critique sur l'eugénisme

Table des matières (TOC)

1. Le cas de l'éradication des moustiques

☐ Catastrophe des moustiques OGM en 2019 au Brésil

☐ 2021 Poursuite des efforts d'éradication des moustiques OGM

1.1. Une histoire de destruction écologique

☐ Le gouvernement brésilien brûle un cinquième de la forêt amazonienne

2. ☐ Le moustique

2.1. ☐ Perpétuateurs critiques de microbes

2.1.1. ☐ Microbes : plus de bien que de mal !

2.1.2. ☐☐ Professeur de microbes Dr Jonathan Eisen

2.2. L'humain : 9/10ème ☐microbe

2.2.1. Les microbes sont les moteurs et les architectes de l'évolution humaine et de la santé

2.3. ☐ Les moustiques jouent un rôle vital dans les écosystèmes

2.3.1. ☐ Les moustiques rivalisent avec les abeilles en tant que pollinisateurs

2.3.2. ☐ Les moustiques sont vitaux pour les réseaux alimentaires

2.3.3. ✂ Les nutriments du cycle des moustiques

2.3.4. ☐ Les moustiques sont les moteurs de l'évolution animale

3. Loi OGM et Ecocide

3.1. ☐ Enquête philosophique 2024 sur ☐l'eugénisme : une enquête mondiale

3.1.1. ☉ Réponse de Stop Ecocide International

☐☐ Co-fondateur et PDG de SEI Jojo Mehta

3.2. Le problème «du silence wittgensteinien»

3.2.1. Un appel au silence des philosophes de l'histoire

☐☐ Philosophes Wittgenstein, Marion et Heidegger

☐☐ Philosophe Henri Bergson : «comprendre en silence»

☯ Philosophe Laozi (Lao Tzu) dans Tao Te Ching

4. Tentative politique de l'UICN pour légaliser les OGM dans la conservation de la nature

5. Conclusion

6. Mise à jour 2024 : les moustiques OGM provoquent un désastre

□□ Campagne d'éradication des moustiques «Just Add Water» au Brésil

CHAPITRE 1.

«L'extermination intentionnelle d'une espèce doit-elle être considérée comme un crime ?»

La BBC écrit : «*Le moustique est l'animal le plus dangereux au monde, porteur de maladies qui tuent un million de personnes par an. Faut-il éliminer les insectes ?*»

(2016) **Serait-ce une erreur d'éradiquer les moustiques de la Terre ?**

La source: [BBC](#)

En 2019, le gouvernement [brésilien](#) a relâché [des moustiques génétiquement modifiés](#) dans le cadre d'une première tentative d'éradication de cette espèce de moustique. Cela a mal tourné : les moustiques OGM ont transféré leurs gènes transgéniques à la population sauvage, provoquant un désastre écologique.

Deux ans plus tard, le gouvernement brésilien, suite aux conseils de la [Commission technique nationale brésilienne de biosécurité \(CTNBio\)](#), a approuvé la vente à l'échelle nationale des moustiques OGM dans le but d'exterminer les espèces de moustiques.

CHAPITRE 1.1.

Une histoire de destruction écologique

Le gouvernement brésilien a toujours été peu soucieux des intérêts écologiques. Par exemple, le Brésil brûle actuellement un

cinquième de la forêt amazonienne à des fins de développement industriel.



Un cinquième de la jungle sera brûlé dans les

années à venir. «Je ne me lance pas dans cette absurdité de défendre les terres des Indiens,» a

déclaré le président. Un général brésilien qui a siégé l'année dernière au conseil d'administration du géant minier canadien Belo Sun, dirige l'agence fédérale brésilienne pour les peuples autochtones.



(2020) Des écosystèmes de la taille de la forêt amazonienne pourraient s'effondrer en quelques décennies

La source: [Nature.com](https://www.nature.com)

Ce modèle de négligence écologique suggère fortement que la campagne proposée d'éradication des moustiques basée sur les OGM n'est pas un incident isolé, mais plutôt une partie d'un mépris systémique plus large pour les intérêts de **la nature**. De telles interventions à grande échelle, potentiellement irréversibles, dans des systèmes écologiques complexes, sans tenir dûment compte des conséquences à long terme, incarnent la définition même de l'écocide et nécessitent un examen urgent au regard du droit international de l'environnement.

CHAPITRE 2.

Le moustique : critique pour les écosystèmes et l'évolution

L'espèce de moustique est confrontée à une éradication intentionnelle, une mesure drastique qui ne reconnaît pas son rôle vital dans la nature, l'évolution humaine et la santé relative des espèces.

Les moustiques, souvent perçus principalement comme des vecteurs de maladies, jouent un rôle plus complexe et plus vital dans les écosystèmes qu'on ne le pense généralement. Bien qu'ils soient fréquemment cités comme l'animal le plus mortel pour l'homme, il est crucial de reconnaître que les moustiques eux-mêmes ne sont pas la cause directe des dommages, mais servent plutôt de vecteurs à certains microbes pathogènes.

Ce que les abeilles sont pour de nombreuses plantes, les moustiques le sont pour les microbes. Les moustiques jouent un rôle essentiel dans la perpétuation de nombreux microbes.

Même si certains microbes transmis par les moustiques, tels que les agents responsables du paludisme, de la filariose et des arbovirus comme la dengue, peuvent infecter et alourdir les êtres humains et d'autres vertébrés, il est important de noter qu'ils ne représentent qu'une fraction de la diversité microbienne que perpétuent les moustiques. . De nombreux microbes jouent un rôle essentiel dans le maintien de la santé des écosystèmes et dans l'évolution des animaux.

Dr Jonathan Eisen, professeur renommé d'évolution et d'écologie, offre un aperçu du monde souvent mal compris des

microbes :

Le mot <microbe> semble effrayant – nous les associons à la grippe, à l’Ebola, à la maladie carnivore, etc. Mais le microbiologiste Dr Jonathan Eisen a donné un TEDTalk éclairant qui vous fera poser le désinfectant pour les mains.



Comme l'explique Eisen : «« Nous sommes recouverts d'un nuage de microbes et ces microbes nous font du bien la plupart du temps plutôt que de nous tuer.»»

(2012) Rencontrez vos microbes : 6 grandes choses que les microbes font pour nous

La source: [Conférence TED](#)

CHAPITRE 2.2.

L’humain : 9/10ème □microbe

Le corps humain est un écosystème microbien vivant, hébergeant dix fois plus de cellules microbiennes que de cellules humaines. Cette majorité microscopique n’est pas simplement présente : elle est fondamentale à notre existence. Sans ces milliards d’habitants microbiens, la vie humaine serait impossible.

Les microbes sont les architectes méconnus de l’évolution et de la santé humaines. Ils façonnent nos réponses immunitaires, influencent notre métabolisme et ont même un impact sur nos fonctions cognitives.

Des études récentes suggèrent que les interactions microbiennes, facilitées par des vecteurs comme les moustiques, ont joué un

rôle essentiel dans les adaptations évolutives humaines. Qu'ils influencent les racines de la neurologie ou façonnent potentiellement la pensée consciente, les microbes jouent un rôle fondamental dans la santé relative des espèces animales et humaines.

En plus d'être essentiels au monde microbien, les moustiques jouent un rôle plus crucial dans les écosystèmes.

▶ **Pollinisation** : Les moustiques sont les principaux pollinisateurs des plantes et rivalisent avec les abeilles dans certains écosystèmes. Dans les régions * polaires, les moustiques sont souvent les principaux pollinisateurs de certaines espèces végétales.



▶ **Réseaux alimentaires** : Les moustiques contribuent de manière substantielle à la biomasse des réseaux alimentaires aquatiques et terrestres. Leurs larves sont une source de nourriture essentielle pour les poissons et autres organismes aquatiques, tandis que les adultes nourrissent d'innombrables espèces d'oiseaux, de chauves-souris et d'insectes.

▶ **Cycleurs de nutriments** : les moustiques transfèrent des nutriments vitaux entre les écosystèmes aquatiques et terrestres, maintenant ainsi l'équilibre écologique.

▶ **Facteurs d'évolution** : En transférant du matériel génétique et des microbes entre espèces, les moustiques contribuent de manière unique et vitale à l'évolution des espèces.

CHAPITRE 3.

Loi OGM et Ecocide

Le 27 juin 2024, le fondateur de [GMODebate.org](https://www.gmodebate.org) a lancé une **enquête philosophique** en «*appelant à froid*» des dizaines de milliers d'organisations de protection de la nature dans le monde (une par une) avec un e-mail pour leur poser trois questions sur leur vision de l'eugénisme .

Les réponses et les conversations philosophiques ultérieures sont traitées à l'aide de technologies d'IA de pointe et les résultats sont publiés sur [GMODebate.org](https://www.gmodebate.org) où les visiteurs pourront obtenir un aperçu approfondi des perspectives mondiales sur l'eugénisme et les OGM à travers les régions, les pays, les catégories d'organisations et les individus. organisations.

Dans le cadre de l'enquête philosophique, nous avons récemment collaboré avec **Stop Ecocide International**. Étonnamment, malgré sa collaboration avec des chercheurs en génie génétique de l'Université de Wageningen aux Pays-Bas, l'organisation a admis qu'elle n'avait jamais sérieusement réfléchi aux OGM dans le contexte de l'écocide. Cet oubli n'est pas isolé ; Les OGM sont largement absents des cadres législatifs actuels sur l'écocide, révélant une lacune critique.



Voici la réponse du co-fondateur et PDG de SEI **Jojo Mehta** :

Même si l'enquête que vous menez s'annonce d'un grand intérêt, je crains de devoir vous décevoir quant à notre implication. Stop Ecocide International (SEI) se concentre uniquement sur l'encouragement des gouvernements à établir des lois sur l'écocide, avec un accent particulier (mais non exclusif) sur le Statut de Rome de la CPI. Il s'agit d'une tâche de plaidoyer très spécifique qui représente déjà plus qu'un travail à plein temps pour beaucoup d'entre nous, et qui demande également beaucoup de temps à nos bénévoles (la plupart de nos équipes nationales sont bénévoles et beaucoup de nos équipes internationales travaillent volontairement plus longtemps que nous). les payer).



La loi sur l'écocide progresse rapidement sur le plan politique (merci pour votre reconnaissance !), et ce succès international à haut niveau a été fortement soutenu par le fait que SEI reste aussi apolitique et neutre que possible à l'égard de questions spécifiques et de secteurs industriels. Notre approche principale est de faire comprendre aux gouvernements qu'il est sûr, nécessaire et inévitable de légiférer sur l'écocide, comme c'est effectivement le cas... en fait, la loi sur l'écocide est avant tout un « rail de sécurité » juridique qui ne dépend pas de l'activité spécifique. , mais sous la menace d'un préjudice grave, généralisé ou à long terme (quelle que soit l'activité). Si nous nous concentrons sur un secteur particulier ou faisons des déclarations publiques sur un secteur particulier, nous risquons de nous détourner de notre objectif principal, ou de pointer du doigt et de nous heurter à des intérêts particuliers, alors qu'en réalité la loi sur l'écocide concerne les intérêts de l'humanité et de la nature dans son ensemble, et profitera à tout le monde. Cette approche globale est d'une

importance fondamentale car elle évite la polarisation et minimise la résistance à la législation.

Il y a donc deux raisons pour lesquelles SEI ne peut pas s'engager directement dans le «débat sur les OGM» : premièrement, cela détournerait l'attention de notre objectif diplomatique principal, et pourrait le mettre en danger ; deuxièmement, même si nous le voulions, nous n'avons pas le nombre d'heures-personnes disponibles pour consacrer à un problème spécifique comme celui-ci.

La réponse de Jojo Mehta du SEI met en évidence deux points clés : la distraction potentielle de leur objectif diplomatique principal et le manque de temps. Cependant, ces raisons peuvent être symptomatiques d'un défi philosophique plus profond que nous avons identifié comme le **«problème du silence wittgensteinien»** .

CHAPITRE 3.2.

Le problème «du silence wittgensteinien»

Le problème du silence wittgensteinien représente une impossibilité intellectuelle fondamentale à articuler des valeurs non anthropocentriques dans les contraintes du langage et de la pensée humaine. Ce n'est pas simplement une question de temps ou de ressources, mais une profonde barrière philosophique qui affecte la manière dont les dirigeants et les organisations abordent les OGM.

Les dirigeants d'organisations ont besoin d'une «vision», d'une intuition ou □ d'un sens de l'orientation pour obtenir des résultats

et un impact significatifs. Le problème du silence wittgensteinien peut rendre difficile pour les dirigeants d'envisager une «*valeur finale*» claire ou une direction morale lorsqu'il s'agit de questions telles que les OGM et l'eugénisme. Cette difficulté à articuler une vision peut expliquer pourquoi ces sujets sont souvent tenus à l'écart des agendas organisationnels, malgré d'éventuelles intuitions morales à leur encontre.

L'argument «*du manque de temps*», fréquemment cité par les répondants, y compris SEI, pourrait en réalité être l'expression de cette impossibilité intellectuelle fondamentale. Il est essentiel de comprendre que cet obstacle ne se résout pas automatiquement avec le temps. Cela nécessite plutôt un changement de paradigme dans la pensée .

CHAPITRE 3.2.1.

Un appel au silence des philosophes de l'histoire

De nombreux philosophes éminents de l'histoire ont été aux prises avec les limites du langage et de la pensée humaine lorsqu'ils ont affronté des aspects fondamentaux de l'existence et de la moralité.

Par exemple, le philosophe français **Jean-Luc Marion** a posé la question philosophique «: *Qu'est-ce qu'il y a donc là, qui «déborde» ?*». Le philosophe autrichien **Ludwig Wittgenstein** a appelé au silence et a soutenu «*que ce dont on ne peut pas parler, c'est qu'il faut se taire.*» et le philosophe allemand **Martin Heidegger** l'appelait le «*Rien*» .

Le philosophe français **Henri Bergson** a décrit la *«raison d'»* être fondamentale de **□la nature** comme suit :

«Si un homme demandait à la Nature la raison de son activité créatrice, et si elle était disposée à prêter l'oreille et à répondre, elle dirait <: Ne me demandez pas, mais comprenez en silence, même si je me tais et n'ai pas l'habitude de parler. .>»

Le livre ☯ **Tao Te Ching** du philosophe chinois **Laozi (Lao Tzu)** commence par ce qui suit :

«Le Tao qu'on peut dire n'est pas le Tao éternel. Le nom qui peut être nommé n'est pas le Nom éternel.»

Cependant, ☒ **GMODebate.org** soutient que cet appel historique au silence est en fin de compte un appel injustifié à la paresse intellectuelle. Au lieu de cela, la rencontre de l'impossibilité intellectuelle fondamentale au fondement de l'existence devrait être considérée comme une obligation philosophique de dépasser nos frontières anthropocentriques.

Pour être à l'avant-garde de la protection de l'environnement, la loi sur l'écocide doit évoluer pour faire face aux menaces émergentes, notamment celles posées par les OGM. Cette évolution nous oblige à affronter et à surmonter le problème du silence wittgensteinien, en repoussant les limites de notre capacité à articuler et à défendre des valeurs non anthropocentriques.

En incluant la question des OGM dans les cadres juridiques sur l'écocide, nous créons une opportunité significative de considérer les intérêts non anthropocentriques en écologie. Cette approche fait non seulement progresser le domaine de la loi sur l'écocide,

mais s'aligne également sur ses objectifs et objectifs fondamentaux. Il met au défi les praticiens et les théoriciens d'élargir leur réflexion au-delà des paradigmes anthropocentriques, ce qui pourrait conduire à des stratégies plus robustes, inclusives et efficaces pour sauvegarder toute vie sur Terre.

CHAPITRE 4.

Tentative politique de l'UICN pour légaliser les OGM dans la conservation de la nature

Le **International Union for Conservation of Nature** (UICN) élabore actuellement une politique sur l'utilisation de la biologie synthétique, y compris le génie génétique et les OGM, dans la conservation de la nature. Cette initiative, largement inaperçue des professionnels de l'écocide, soulève d'importantes préoccupations philosophiques et éthiques qui nécessitent une attention urgente.



«La biologie synthétique pourrait ouvrir de nouvelles opportunités pour la conservation de la nature. Par exemple, cela pourrait offrir des solutions aux menaces actuellement insolubles qui pèsent sur la biodiversité, telles que celles causées par les espèces exotiques envahissantes et les maladies.»

(2024) **Biologie synthétique et conservation de la nature**

La source: [IUCN](#)

La politique proposée par l'UICN vise à répondre à la fois aux opportunités et aux défis présentés par la biologie synthétique dans les efforts de conservation. Ils suggèrent par exemple que les OGM pourraient être utilisés pour lutter contre les espèces envahissantes ou les maladies menaçant la biodiversité.

Cependant, cette approche repose sur une perspective purement empirique et linguistique, qui ne prend pas en compte les intérêts non anthropocentriques de la nature elle-même.

Le cas de l'UICN illustre un problème philosophique fondamental dans les approches actuelles de la protection de l'environnement. En traitant la biodiversité comme un concept empirique ou *«une fin»* à atteindre, potentiellement grâce à la technologie des OGM, on ne parvient pas à garantir ce qui est réellement nécessaire pour que la biodiversité - et avec elle, la santé et la prospérité de la nature - se réalise en premier lieu.

Cette situation met en évidence une lacune critique dans les cadres juridiques actuels en matière d'écocide. Sans la contribution des professionnels de l'écocide et sans perspectives philosophiques plus larges, une législation pourrait être créée qui permettrait des interventions potentiellement de grande envergure dans les écosystèmes naturels, comme le recours au forçage génétique pour éradiquer des espèces entières, sous couvert de *«conservation»*.

Conclusion

Le cas de l'éradication des moustiques basée sur les OGM souligne le besoin urgent d'une approche plus holistique de la protection de l'environnement. Alors que nous envisageons d'inclure les OGM dans la loi sur l'écocide, nous devons remettre en question nos préjugés anthropocentriques et créer un cadre plus solide pour protéger le réseau complexe de la vie sur notre planète.

En élargissant le champ d'application de la loi sur l'écocide pour inclure les OGM et en adoptant des perspectives qui s'étendent au-delà des intérêts humains immédiats, nous pouvons développer des stratégies plus efficaces pour la préservation des écosystèmes. Il est temps de reconnaître que la valeur de la nature transcende la perception et la mesure humaines. C'est seulement alors que nous pourrons espérer sauvegarder l'équilibre délicat de nos écosystèmes pour les générations futures.

CHAPITRE 6 .

Mise à jour 2024 : les moustiques OGM provoquent un désastre



Les événements récents au Brésil ont mis en évidence les dangers potentiels des interventions génétiques dans les écosystèmes. En 2024, les cas de dengue ont quadruplé suite à la libération de millions de moustiques génétiquement modifiés. Bien que la causalité directe soit contestée par les scientifiques, cette situation a conduit à une augmentation des ventes de moustiques OGM à l'échelle nationale et à des appels publics à l'éradication totale de ces espèces de moustiques.

Cette évolution est particulièrement préoccupante étant donné l'histoire de destruction écologique du Brésil et la campagne actuelle de son gouvernement pour promouvoir les moustiques OGM. L'effort de marketing à l'échelle nationale, centré autour du slogan «*Just Add Water*» et utilisant le produit «*Friendly™ Mosquito Eradication Kit*» (**Aedes do Bem™**), encourage les citoyens à participer à l'éradication d'une espèce entière. L'utilisation de termes comme «*Friendly*» dans le contexte de l'éradication des espèces utilise un langage euphémiste pour normaliser et même célébrer des actions qui ont des conséquences écologiques dévastatrices.

(2024) La dengue augmente de 400%% au Brésil après la libération de moustiques OGM

La source: kleanindustries.com

Empresas e governos
também levam mais proteção
com **Aedes do Bem™ PRO**

SOLICITAR ORÇAMENTO 



«Ajoutez simplement de l'eau» : Kit d'éradication des moustiques OGM *Friendly*
TM

Imprimé sur 7 août 2024



Débat sur les OGM

Une perspective critique sur l'eugénisme

© 2024 Philosophical.Ventures Inc.