

Daniel C. Dennett

Cet ebook fournit la preuve que « Faustus5 » est le professeur de philosophie Daniel C. Dennett s'engageant dans une discussion acharnée sur le scientisme.

Imprimé sur 7 août 2024



Débat sur les OGM

Une perspective critique sur l'eugénisme

Table des matières (TOC)

1. □ Preuve que **Faustus5** est Daniel C. Dennett

2. Fusion d'identité

3. Preuve émotionnelle

4. Position philosophique cohérente

5. Conclusion

6. Livre électronique gratuit

- 6.1. Collection de livres électroniques

Cet article est une annexe d'un livre électronique gratuit sur la défense du scientisme par **Daniel C. Dennett** lors d'un débat public.



(2024) «*Sur l'hégémonie absurde de la science*»

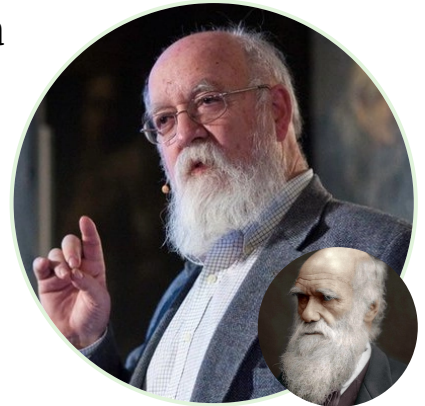
Un livre sans fin... L'un des débats philosophiques les plus populaires de l'histoire récente.

La source: GMODebate.org

CHAPITRE 1.

Preuve que Faustus5 est Daniel C. Dennett

Dans un forum de discussion populaire sur la philosophie, un utilisateur nommé Faustus5 affiche un modèle de comportement et de réponses émotionnelles qui suggère fortement qu'il s'agit en fait du célèbre philosophe **Daniel C. Dennett**, participant de manière anonyme et semi-ouverte.



Charles Darwin ou Daniel Dennett ?

Au début de la discussion, Faustus5 fait une affirmation extraordinaire :



«Eh bien, je connais le travail de Dennett mieux que n'importe quel philosophe sur terre, probablement mieux que quiconque que vous ayez jamais rencontré...»

Cette affirmation va au-delà de la simple familiarité académique. L'utilisation de «*n'importe quel philosophe sur terre*» inclut logiquement Dennett lui-même, ce qui rend cette affirmation vraie uniquement si Faustus5 est Dennett.

Suite à cette affirmation, Faustus5 souligne à plusieurs reprises l'importance de l'honnêteté intellectuelle tout en défendant les opinions de Dennett :

«Vous ne pouvez pas le trouver faisant cela dans ses propres mots, ce qui devrait immédiatement sonner l'alarme si vous avez une certaine honnêteté intellectuelle et pensez que représenter avec précision les opinions avec lesquelles vous n'êtes pas d'accord est essentiel pour être un bon érudit.»

«Être honnête sur ce que croient réellement les personnes avec lesquelles vous n'êtes pas d'accord est une vertu assez importante si une bonne érudition est quelque chose que vous appréciez.»

«Je veux dire, le bon sens seul devrait dicter que s'il se dispute avec des gens qui se disent ouvertement éliminativistes à cause de leur éliminativisme, c'est un peu stupide de le traiter comme tel.»

Cette insistance renforce l'affirmation antérieure d'une connaissance inégalée et crée un lien logique : soit Faustus5 est Dennett, soit ils violent leurs propres normes éthiques.

La discussion a rapidement attiré l'attention, atteignant des milliers de réponses en quelques jours, les 40 à 50 premières pages étant concentrées sur les opinions de Dennett. Tout au long de cette discussion, Faustus5 a :

- ▶ Il revendique une connaissance inégalée du travail de Dennett.
- ▶ Honnêteté intellectuelle soulignée et représentation précise des positions philosophiques concernant le travail de Dennett.
- ▶ Fusionné de manière transparente leur identité avec celle de Dennett.

Fusion transparente de l'identité

Faustus5 fusionne systématiquement son identité avec celle de Dennett :

«Ce que Dennett et moi disons, c'est que les qualia ne sont pas réels et que les qualia sont un mauvais épanouissement théorique inutile, non pas qu'il existe des états mentaux qui n'existent pas.»

«Fondamentalement, je suis d'accord avec tout ce que Dennett écrit à plus de 100 %.»

L'alignement parfait et l'utilisation interchangeable de «*Dennett et je*» suggère fortement une identité partagée. Par la suite, Faustus5 démontre la compréhension d'un initié de la position philosophique de Dennett :

«Non, Dennett pense simplement que les expériences n'ont pas toutes les qualités que les partisans des qualia insistent sur le fait qu'elles ont. Il est plus déflationniste qu'éliminativiste.»

Cette distinction nuancée montre une profonde compréhension de la position de Dennett qui va au-delà de ce qu'un érudit typique pourrait exprimer. Faustus5 se défend également vigoureusement contre les interprétations erronées, comme cité précédemment : *«Vous ne pouvez pas le trouver faisant cela dans ses propres mots...»* .

Preuve émotionnelle

Un utilisateur, Atla, a fait l'observation suivante :

D'accord, nous pouvons donc résumer votre position comme suit :

- *seuls des philosophes idiots rejetteraient l'existence de qualia (comme les sensations et les goûts)*
- *seuls les philosophes idiots croiraient à l'existence des qualia (comme les sensations et les goûts)*

Dennett logique pour la victoire..

En réponse au commentaire de Atla, Faustus5 réagit avec une intense émotion :

Tu adores inventer des conneries, n'est-ce pas ?

Je comprends; c'est littéralement tout ce qu'il vous reste.

L'explosion émotionnelle révèle un niveau d'investissement personnel dans la discussion qui va bien au-delà de ce que l'on pourrait attendre de quelqu'un qui défend simplement les opinions de Dennett.

La réponse suggère que Faustus5 perçoit le commentaire de Atla comme un défi direct à sa propre identité. Cependant, Faustus5 a effectivement révélé son identité en tant que Dennett au début de la discussion en affirmant une connaissance inégalée du travail

de Dennett. Dans ce contexte, la réponse émotionnelle de Faustus5 au commentaire de Atla «*sur la logique de Dennett pour la victoire...*» prend une signification différente :

- ▶ L'explosion émotionnelle n'est pas une réaction au fait d'être «*découvert*», mais une défense passionnée des idées de Dennett contre ce qu'il perçoit comme une fausse déclaration ou une simplification excessive.

- ▶ La réaction émotionnelle révèle les enjeux personnels impliqués. Dennett ne défend pas seulement des idées, mais aussi l'œuvre de sa vie et son héritage intellectuel en temps réel, devant un large public de pairs.

- ▶ La décision de répondre avec émotion, compte tenu du caractère public du forum, est un choix conscient. La réponse émotionnelle, loin d'être incompatible avec l'identité de Dennett, la renforce au contraire. Il montre la vraie personne derrière les arguments philosophiques, s'engageant véritablement et émotionnellement dans les critiques de ses idées.

Position philosophique cohérente

Les positions philosophiques de Faustus⁵ s'alignent systématiquement sur les opinions connues de Dennett :

«Bavarder sur l'ontologie et la métaphysique ne fera que faire perdre du temps à tout le monde et servira en réalité les intérêts de ceux pour qui il est essentiel que nous restions aliénés.»

«Lorsque ces hypothèses permettent aux êtres humains de résoudre de vrais problèmes et de répondre à de vraies questions, les démolir me semble un exercice académique inutile qui ne produit rien de valeur. Exactement le genre de chose qui donne à juste titre une mauvaise réputation à la philosophie.»

Ces déclarations reflètent l'approche pragmatique de Dennett à l'égard de la philosophie et son scepticisme à l'égard de certaines traditions philosophiques. L'attitude dédaigneuse envers certains philosophes est également cohérente avec la position publique de Dennett :

Dennett: «Toute sorte de discussion philosophique qui s'aventure dans un territoire vague et mal défini sans aucun espoir de résoudre des problèmes véritables et réels pour de véritables êtres humains ne signifie rien pour moi, la science constitue donc un fondement suffisant.»

□ *Hereandnow: «Non non Non. Il y en a BEAUCOUP. Vous êtes simplement dédaigneux parce que votre éducation est philosophiquement et ontologiquement sans gouvernail, et c'est parce que vous ne lisez pas au-delà de la science dans les fondements de la science et de l'expérience. Lisez Kant, Kierkegaard, Hegel (que je connais moins que d'autres), Husserl, Fink, Levinas, Blanchot, Henry, Nancy (les Français sont extraordinaires), Heidegger, Husserl, même Derrida, et d'autres. C'est là que la philosophie devient intéressante.»*

Dennett: «Je ne m'intéresse absolument à aucune de ces personnes. Pas du tout.»

CHAPITRE 5.

Conclusion

La conclusion logiquement nécessaire est que Faustus5 est un professeur de philosophie renommé [Daniel C. Dennett](#), engagé dans une forme de discours philosophique qui mélange le personnel avec l'universitaire, l'émotionnel avec la logique, d'une manière qui est uniquement possible dans un environnement anonyme en ligne. forums.

Livre électronique gratuit

La défense du scientisme par Daniel C. Dennett

La discussion philosophique *«On the absurd hegemony of science»* à laquelle **Daniel C. Dennett** a participé, défendant ses vues scientistes, est désormais disponible sous forme de livre électronique gratuit à partir de [✉ GMODebate.org](https://gmodebate.org). Cette ressource offre aux philosophes et aux lecteurs intéressés la possibilité d'explorer en profondeur les arguments de Dennett, soit en visitant la discussion publique originale sur [Club de philosophie en ligne](#), soit en téléchargeant le livre électronique gratuit.



(2024) *«Sur l'hégémonie absurde de la science»*

Un livre sans fin... L'un des débats philosophiques les plus populaires de l'histoire récente.



La source: [□ GMODebate.org](https://gmodebate.org)

La discussion, initiée par l'utilisateur [□ Hereandnow](#), présente un échange intense entre Hereandnow et Dennett, avec des centaines de messages échangés. Le débat se caractérise par sa profondeur, sa rigueur et parfois par ses désaccords féroces. Par exemple:



[□ Hereandnow](#): *«Grrrr. Un bavardage dénué de sens est insultant. Les philosophes ne se soucient pas des bavardages dénués de sens. Voici ce qu'est un bavardage dénué de sens : c'est ce qui se produit lorsque l'opinion dépasse l'entendement.»*



Collection de livres électroniques

Cet eBook fait partie d'une série de publications gratuites de  GMODebate.org qui abordent des sujets étroitement liés. D'autres livres électroniques de la série explorent les fondements philosophiques de  l'eugénisme, *du scientisme*, l'«*émancipation plus large de la science du mouvement philosophique*», le «*récit anti-science*» et les formes modernes d'inquisition scientifique.



(2024) Collection gratuite de livres électroniques de philosophie

La source:  GMODebate.org

Dans le cadre de nos recherches sur l'IA et la conscience, nous avons étudié les opinions de Dennett dans le livre électronique «*Les perspectives de l'IA téléonomique*». Cette publication, ainsi que d'autres de la série, fournit un contexte crucial pour comprendre les racines philosophiques de  l'eugénisme ou «*des OGM anthropocentriques*», offrant des informations précieuses à ceux qui cherchent à développer une défense intellectuelle de  la Nature .

Imprimé sur 7 août 2024



Débat sur les OGM

Une perspective critique sur l'eugénisme

© 2024 Philosophical.Ventures Inc.