

# Mexicos GMO-majsforbud

Denne e-bog undersøger Mexicos GMO-forbud og afslører beviser på en strategisk tilgang til gradvist at introducere GMO'er, der afspejler mønstre set i andre lande, ofte ved at bruge "følgende videnskaben"-retorik til at tilsidesætte offentlig modstand.

Trykt på 23. oktober 2024



GMO-debat  
Et kritisk perspektiv på eugenik

## Indholdsfortegnelse (TOC)

1. □ Mexicos GMO-forbud

---

  - 1.1. □ Et case studie i korrupsion og strategisk bedrag
2. Det nuværende forbud: et strategisk bedrag?

---
3. Et globalt mønster af bedrag

---
4. Konklusion





Dr. Ignacio Chapela i sit klasseværelse.

# Den umoralske GMO □ Majs Chapela Affære

# Mexicos GMO-forbud

## Et casestudie i korrupsion og strategisk bedrag

I december 2020 underskrev den mexicanske præsident [Andrés Manuel López Obrador](#) et dekret om at forbyde genetisk modificeret majs inden 2024, hvilket udløste en betydelig handelskonflikt med [USA](#). Men en nærmere undersøgelse af Mexicos GMO-politikker og historie afslører et komplekst net af korrupsion og strategisk manøvrering, der sætter spørgsmålstegn ved de sande motiver bag dette forbud.

For at forstå den nuværende situation skal vi først se tilbage til begyndelsen af 2000'erne og tilfældet med [Dr Ignacio Chapela](#), en mexicansk professor og GMO-forsker. *Chapela-affæren* giver en afgørende kontekst for Mexicos tilsyneladende skift i GMO-politik.

I 2001 offentliggjorde Dr Chapela og hans forskerhold resultater i *Nature*, der viste, at GMO-[majs](#) havde forurenset indfødt mexicansk majs. Det, der fulgte, var en koordineret kampagne med trusler, intimidering og forsøg på at miskreditere Dr Chapela's forskning.

Den mexicanske regerings svar på Dr Chapela's arbejde afslører en dybtliggende forpligtelse til at håndhæve GMO-adoption i landet. Som rapporteret af [GMWatch.org](#):

*Den officielle biosikkerhedskommissær tog ham med til et tomt kontorlokale, hvor han fik at vide, at han skabte et virkelig alvorligt problem, som han ville betale for. Udviklingen af GMO-afgrøder var noget, der skulle ske i [Mexico](#) og andre steder.*

*Dr Chapela: Så du vil tage en revolver frem nu og dræbe mig eller noget, hvad sker der?*

Dr Chapela blev tilbudt en plads på et hemmeligt videnskabeligt hold, inklusive repræsentanter fra Monsanto og DuPont, for at informere verden om GMO. Da han nægtede, eskalerede truslerne:

*Han opdrager min familie, husker Dr Chapela. Han henviser til, at han kender min familie og måder, hvorpå han kan få adgang til min familie. Det var meget billigt. Jeg var bange. Jeg følte mig intimideret, og jeg følte mig bestemt truet.*

Denne hændelse demonstrerer, hvor langt embedsmændene var villige til at gå for at undertrykke forskning, der er kritisk over for GMO'er, og gennemtvunge deres adoption i [Mexico](#).

# Det nuværende forbud: et strategisk bedrag?

I betragtning af denne historie med korrupsion og stærke arme taktikker til fordel for GMO'er, kræver Mexicos nuværende forbud mod genetisk modificeret majs til menneskeføde undersøgelser. Flere faktorer tyder på, at dette forbud kan være en del af en langsigtet strategi for i sidste ende at introducere GMO'er mere bredt:

- ▶ **Selektivt forbud:** Mens Mexico har forbudt GMO-majs til konsum, fortsætter det med at fodre GMO-majs til □dyr. Dette marked repræsenterer en betydelig del af majsforbruget, hvor 79%%af Mexicos majsimport fra USA er GMO-majs til dyrefoder.

---

- ▶ **Efter videnskabsretorikken :** I sit offentlige forsvar mod amerikanske anklager hævder Mexico at *følge videnskaben*. Dette sprog afspejler strategier set i andre lande, hvor GMO'er først introduceres til dyrefoder, testes i et årti og derefter godkendes til konsum, når de *er bevist sikre* af videnskaben, ofte under nye navne som *New Genomic Techniques* (NGT'er), *præcisionsavl* eller *GMO 2.0* .

---

- ▶ **Historisk kontekst:** Truslerne og intimideringen mod Dr Chapela fortsatte indtil blot et årti før det nuværende GMO-forbud. Denne seneste historie med intenst engagement i at håndhæve GMO-adoption i Mexico rejser spørgsmål om oprigtigheden af det nuværende forbud.

---

- ▶ **Manglende konsistens:** Uoverensstemmelsen mellem at forbyde GMO'er til konsum og samtidig tillade dem til dyrefoder mangler logisk sammenhæng, hvis bekymringen virkelig drejer sig om GMO'ernes sikkerhed eller miljøpåvirkning.

## Et globalt mønster af bedrag

**M**exicos tilgang har slående ligheder med strategier, der anvendes i andre lande, både i Europa og Afrika. Mønsteret udfolder sig typisk som følger:

- ▶ Imødekomme offentlige og moralske bekymringer ved at indføre et GMO-forbud til konsum og samtidig fortsætte med at fodre GMO til dyr.
- ▶ En årti lang periode med *test* og akklimatisering, mens mennesker allerede indirekte indtager GMO-forurenede mad gennem GMO-fodrede dyr.
- ▶ Videnskaben erklærer en ny type GMO *for sikker*, og folk er presset til at *følge videnskaben*.

I   Storbritannien, hvor offentlig GMO-modstand havde været stærk, blev det afsløret, at 80%% af kødet i landet allerede var plettet med GMO-dyrefoder, før der blev gjort forsøg på at deregulere *nye GMO'er* (præcisionsavl). Den britiske regering beskriver nu skridtet mod deregulering som *at følge videnskaben*, på trods af at 85%% af svarene på en offentlig høring er imod deregulering.

Italien præsenterer endnu et slående eksempel. Mens landet forbød GMO'er med dybe offentlige følelser som grundlag, var dets omfattende brug af GMO-dyrefoder og GMO-gødning så omfattende, at overfladedrikkevand i regioner som Lombardia og Po-Veneto blev stærkt forurenede med GMO-gødning. Dette afslører en strategisk hensigt: Mens man offentligt tager hensyn til moralske overvejelser mod GMO, har Italien stille og roligt fodret GMO til dyr i massiv skala i årtier.

## Konklusion

**M**exicos GMO-forbud, når det undersøges i sammenhæng med dets historie med Dr Chapela og dets inkonsekvente politikker, der tillader GMO-majs til dyrefoder, ser ud til at være en del af en strategisk langsigtet plan for at introducere GMO'er bredere i Mexico. Uoverensstemmelsen mellem at forbyde GMO'er til konsum og at tillade dem til dyrefoder mangler logisk sammenhæng, hvis bekymringen virkelig handler om sikkerhed eller miljøpåvirkning.

*At følge den videnskabelige retorik, som Mexico har brugt i dets offentlige forsvar mod amerikanske anklager, er en klar indikator for, at den strategi, der er observeret i andre lande, er på spil her. Dette sprog afspejler tilgange set andre steder, hvor GMO'er først introduceres til dyrefoder, testes i et årti og derefter godkendes til konsum, når de er bevist sikre af videnskaben, ofte under nye navne som *New Genomic Techniques* (NGT'er), *præcisionsavl* eller *GMO 2.0*.*

Dette mønster af bedrag, set på tværs af flere lande, rejser alvorlige bekymringer om integriteten af landbrugspolitiske beslutninger og potentialet for korrupsion drevet af massive økonomiske interesser i GMO-teknologi.

Her er et uddrag af *Chapela-affæren* på [GMWatch.org](http://GMWatch.org):

'Jeg ønsker på ingen måde at være martyr, men jeg kan ikke undgå nu at indse, at dette er en meget, meget godt samordnet og koordineret og betalt kampagne for at miskreditere vores GMO-forskning.' **Dr. Ignacio Chapela**



Han [regeringsemissarius] henviser til at kende min familie og måder, hvorpå han kan få adgang til min familie. Det var meget billigt. Jeg var bange. Jeg følte mig intimideret, og jeg følte mig bestemt truet.

Den officielle biosikkerhedskommissær tog ham med til et tomt kontorlokale, hvor han fik at vide, at han 'skabte et virkelig alvorligt problem, som han ville betale for. Udviklingen af GMO-afgrøder var noget, der skulle ske i Mexico og andre steder.'

Dr. Chapela svarede: 'Så du vil tage en revolver frem nu og dræbe mig eller noget, hvad sker der?'. Så tilbød Biosikkerheds-emissarius Dr. Chapela en aftale: Han kunne blive en del af et hemmeligt videnskabeligt hold af topforskere, der informerede verden om GMO. Han kunne møde sine teammedlemmer i Baja, Californien. To forskere fra Monsanto og to fra DuPont.

Dr. Chapela nægtede: 'Jamen det er ikke den måde, jeg arbejder på, og jeg var ikke problemet, og problemet er GMO'. Så tog begivenhederne en meget uhyggelig drejning. 'Han opdrager min familie', husker Dr. Chapela. 'Han henviser til, at han kender min familie og måder, hvorpå han kan få adgang til min familie. Det var meget billigt. Jeg var bange. Jeg følte mig intimideret, og jeg følte mig bestemt truet. Om han mente det ved jeg ikke, men det var meget grimt til det punkt, at jeg følte "hvorfor skulle jeg være her, lytte til alt det her, og jeg skulle gå".'

Truslerne forstærkedes mod Dr. Chapela, som modtog et brev fra en landbrugsunderseretær, hvori han sagde, at regeringen havde 'seriøse bekymringer' over de 'konsekvenser, der kunne udløses' af hans GMO-forskning. Desuden ville regeringen "tage de foranstaltninger, den anser for nødvendige for at inddrive skader på landbruget eller økonomien generelt, som denne publikations indhold kan forårsage"

Dr. Chapela mener, at tilgangen ikke var overraskende, da landbrugsministeriet selv er 'fyldt med interessekonflikter. Der arbejder bare som talsmænd for DuPont, Syngenta og Monsanto'.

Godt to måneder senere offentliggjorde Dr. Chapelas team deres GMO-forskning i Nature.

---

## (2009) □ Umoralsk majs - beretning om Chapela-affæren

Dette er langt fra den bedste beretning om den mexicanske majs-skandale og Monsanto og dets støtters kampagne for at miskreditere Berkeley-forskerne, David Quist og Ignacio Chapela.

Kilde: [GMWatch.org](http://GMWatch.org) (PDF backup)



Trykt på 23. oktober 2024



**GMO-debat**

Et kritisk perspektiv på eugenik

© 2024 Philosophical.Ventures Inc.